

venstrefløjen, men det gør den ikke, det handler den ikke om.

Den handler om, hvorvidt PET i sin overvågning af venstrefløjen har overholdt love, regler og retningslinjer. Det er det, diskussionen handler om, og det er jo det eneste, der er interessant, og derfor bliver hr. Melchior jo nødt til at svare på, om han finder det fuldstændig uinteressant, om en statsinstitution overholder de af landets love, regler og retningslinjer, der er udstukket for dens arbejde, eller hvilke andre institutioner hr. Arne Melchior i givet fald mener bare kan overtræde de af landets love, regler og retningslinjer, der er udstukket for deres arbejde, uden at der skal en undersøgelse til.

Og jeg vil også lige spørge hr. Melchior, om hr. Melchior mener – ligesom vi hørte det fra Dansk Folkepartis repræsentant tidligere – at resultatet af denne undersøgelse vil stå svagt, fordi den kun er blevet vedtaget med et flertal med Kristeligt Folkeparti og venstrefløjen.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Hr. Arne Melchior sagde i sit indlæg, at han forleden dag havde læst i en avis, at der er et medlem af Folketinget, der er medlem af DKP.

Det er undertegnede, og da det, hr. Arne Melchior sagde, kunne lyde, som om det, at jeg er medlem af DKP, er en begrundelse for, at jeg skal registreres af PET, vil jeg gerne have uddybet helt klart, hvad hr. Arne Melchior mente med i sit indlæg at henvise til mit medlemskab af DKP.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Nu kender vi jo alle hr. Arne Melchior som en meget engageret taler, og det fik vi da også bekræftet i dag. Men det var jo sådan, at det var hr. Peter Duetoft, der var CD's ordfører under førstebehandlingen – jeg tror også, hr. Arne Melchior selv var inde på det – og af de meget stærke ord og de betragtninger, som hr. Arne Melchior kom med, kunne man jo få det indtryk, at hr. Arne Melchior ikke har læst, hvad forslaget går ud på, i hvert fald ikke bemærkningerne til forslaget. Ellers ville hr. Arne Melchior jo ikke være kommet med de meget kraftige udfald og de citater fra den 3. juni, som justitsministeren allerede har været inde på. For i bemærkningerne til forslaget står der jo klart, hvorfor regeringen mener, at der er behov for en undersøgelse, nemlig fordi der er kommet

nye oplysninger frem i sommerens løb, og der er endda senere kommet yderligere oplysninger frem.

Derfor må jeg spørge hr. Arne Melchior: Når nu sådanne oplysninger kommer frem, skal man så bare sige nå? Når det er sådan, at det kommer frem, at arkiverne ligefrem er blevet mikrofilmet og eventuelt placeret i den danske ambassade i Washington, er det så noget, som man bare skal sige nå til? Er det ikke lige præcis derfor, man har behov for en undersøgelse?

Det står alt sammen i bemærkningerne til lovforslaget.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Justitsministeren siger – hvilket jo er korrekt – at han senere fik noget at vide, altså efter sin udtalelse den 3. juni 1998, som jeg citerede fra, og det var ordet alene.

Jeg vil gerne sige, at jeg har genlæst de to citater, og jeg skal ikke trætte salen med at citere dem her igen, for de kan jo læses i referatet, men jeg mener ikke, at det, som justitsministeren sagde den 3. juni, har ændret sig på grund af den nye oplysning, som justitsministeren senere fik. F.eks. forandrer det, at PET ikke vil kunne fungere i en række år, hvis der bliver foranstaltet en sådan undersøgelse, sig jo ikke af, at der er kommet en ny oplysning frem.

Men mit afgørende svar til justitsministeren er: Vi har jo en kontrol, og justitsministeren er personlig en del af denne kontrol. Og jeg mener ikke, at dette ene ord »alene« alene kan begrunde, at justitsministeren går imod det, som han på regeringens vegne nogle få måneder tidligere har sagt, for der var ikke noget særlig sensationelt i denne oplysning, som nødvendiggør en sådan undersøgelse med alle de skrækkelige følger, som den ifølge justitsministerens udtalelse den 3. juni 1998 vil få.

Så siger hr. Holger K. Nielsen, at jeg har angrebet et parti, men jeg har ikke angrebet noget parti, og jeg er ikke kommet med nogen antydninger. Jeg har sagt noget, som er alle klart bekendt, og som en af de to, jeg nævnte, sagde ganske frivilligt til en avis forleden dag, og det er da helt fint. Det har jeg det da ikke spor dårligt med. Jeg synes, det er flot gjort af vedkommende kollega. Og det har jeg vel lov til at nævne, og der ligger vel ikke en anklage i at citere dét? Der ligger vel ingen antydning i at sige, hvad der er en kendsgerning.