

har ønsket, men det har jeg bestemt ikke – for det kom PET's chef til mig med i august måned sidste år, altså efter at jeg havde holdt min tale den 3. juni.

Det var materiale, hvoraf det fremgik, at i september måned 1968 havde den daværende regering under Hilmar Baunsgaards ledelse tilkendegivet, at nu skulle der være en regulering af PET's registreringsvirksomhed: Man måtte ikke længere registrere alene – og det drejer sig om ordet alene – på baggrund af lovlig politisk virksomhed. Det skulle stoppes. Men i december måned samme år kommer der en instruks fra PET's chef om, at man fortsat skal registrere folk, alene fordi de er kendt som medlemmer af VS' hovedbestyrelse eller DKP's centralkomité osv. osv. Og det drejer sig stadig væk om ordet alene.

Og da jeg sidder med henholdsvis regeringserklæringen fra 1968 og Arne Niensens, den daværende PET-chefs, instruktion, så er det, at tvivlens nådegave også besjæler mig, og jeg spørger, om det kan forklares. Og jeg sætter mine embedsmænd i gang med at finde ud af det, og jeg beder PET om at finde en forklaring, men ingen kan forklare det.

Så rådfører jeg mig – som jeg også har tilkendegivet i et svar til Retsudvalget – med højesteretsdommer Hugo Wendler Pedersen i hans egenskab af formand for det lovforberedende udvalg, og højesteretsdommeren siger til mig: Det her stiller alvorlige spørgsmål.

Det var jeg godt selv klar over, og jeg drog min konklusion og sagde: Det her kræver, at vi får det undersøgt inden for en ordentlig retssikkerhedsmæssig ramme, og det er det, vi nu tager stilling til.

Jeg beklager, at denne sag er blevet så politiseret, at der i den grad er opstået fronter i den, for det burde der ikke, som også hr. Holger K. Nielsen har været inde på. Det burde være en sag, som vi tog til efterretning og fik undersøgt ordentligt.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Hr. Arne Melchior's tale var karakteriseret ved i hvert fald to ting:

For det første handlede den i høj grad ikke om, hvad denne sag drejer sig om; den handlede om alt muligt andet, om generelle angreb på personer, på partier, på organisationer. Og det her lovforslag handler om at få de her sager undersøgt på en ordentlig måde.

For det andet var den ualmindelig ubehagelig, og når hr. Arne Melchior nævner, at det er vigtigt at følge og undersøge nazisterne, og i samme åndedræt nævner, at det også er nødvendigt at undersøge et medlem af dette Folketing, der tidligere har været formand for DKP, og som i dag er medlem af SF, det parti, jeg er formand for, så vil jeg ikke finde mig i, at hr. Arne Melchior står her og antyder, at der i SF's folketingsgruppe findes personer, som er fjender af demokratiet, og som det er nødvendigt at PET skal følge og undersøge.

Det vil jeg ikke finde mig i, og jeg synes, hr. Arne Melchior og de andre borgerlige politikere, der kører plat på denne sag – for at sige det rent ud – og fortsætter med deres antydninger af, at den og den er landsforræder, og jeg ved ikke hvad, skulle tage at tænke sig om og så stemme for en undersøgelse, der virkelig kunne få det her undersøgt til bunds, så vi kan få en kvalificeret debat om de her ting i stedet for de løse antydninger og perfiditeter fra hr. Arne Melchior's side. Det er ikke til at holde ud i en diskussion, der burde handle om, hvordan vi kan komme til bunds i denne sag.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg har i lang tid levet i den vildfarelse, at hr. Arne Melchior og jeg var enige om visse af forudsætningerne for den debat, vi har i dag, bl.a. regeringserklæringen fra 1968. Jeg har hele tiden haft den opfattelse, at den regeringserklæring, der sagde, at herefter skal personer ikke registreres alene på grundlag af lovlig politisk aktivitet, også havde almindelig opbakning hos CD. Men som jeg hørte hr. Melchior's ordførertale, var det en klar afstandtagen til regeringserklæringen fra 1968, idet hr. Arne Melchior sagde, han sandelig håbede, at folk blev undersøgt, når de var medlemmer af f.eks. DKP eller nazistpartiet. Og hvis det er rigtigt, vil jeg gerne have, at hr. Melchior går herop og bekræfter det, for det trækker tæppet lidt væk under den fælles enighed, som jeg troede vi havde om regeringserklæringen fra 1968, som jo er hele baggrunden for, at vi overhovedet diskuterer denne sag.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Her 14-15 måneder inde i denne debat tror hr. Arne Melchior stadig væk, at diskussionen handler om, hvorvidt PET har måttet overvåge