

har været mange møder i det spørgsmål, og det er ikke antallet af møder eller mangel på samme, der er årsag til, vi ikke har et bredt forlig. Det er, som de har tilkendegivet i dag, fordi de ikke ønsker at være med i vedtagelsen, så skulle vi ikke droppe den debat?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

En af grundene til, at vi fra Enhedslisten så gerne ville have en historisk undersøgelse, også en historisk undersøgelse, som omfattede venstrefløjen, var for at få tingene på et lidt mere kvalificeret niveau end det, som hr. Skaarup leverer.

Altså endnu en gang, selv om der er gjort opmærksom på det, jeg tror fem gange før, så lykkedes det hr. Skaarup at gøre DKP ansvarlig for, hvad der har stået i en anden organisations partiprogram. Han siger her til sidst, at DKP og KAP var i modstrid med grundloven, og det var en anden organisations program, han citerede fra.

Ligesådan er det, når han bruger sine løsrevne citater, hvor han ganske rigtigt ikke tager hensyn til, om det er noget, der er sagt i forbindelse med kuppet i Chile, om det er noget, der er sagt i forbindelse med den spanske borgerkrig, eller hvad det er. Det er en useriøs måde at argumentere på, og det kan en undersøgelse forhåbentlig råde bod på.

Men derudover vil jeg godt spørge hr. Skaarup, for han svarede ikke på spørgsmålet fra hr. Holger K. Nielsen: Hvad er det, der gør, at undersøgelsen ikke står særlig stærkt, når resultatet kommer? Hvad er det, der gør, at undersøgelsen står svagt, efter at resultatet er kommet? Det vil jeg godt have at vide af hr. Skaarup.

Første næstformand (Birte Weiss):

Hr. Jacob Buksti, og mon ikke vi snart kan gå tilbage til talerrækken?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg skal bare for fuldstændighedens skyld og i forlængelse af det, justitsministeren netop har sagt, understrege over for hr. Peter Skaarup, at hr. Peter Skaarups vurdering af forhandlingsforløbet simpelt hen ikke er korrekt.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Både med hensyn til justitsministerens og hr. Jacob Bukstis holdningstilkendegivelse omkring forhandlingerne så kan jeg jo af gode grunde ikke vide, hvad der er foregået, som justitsministeren også sagde, under de forhandlinger, men jeg kan konstatere, at det er venstrefløjen, der under hele forløbet har presset på, og hvis ikke det havde været for venstrefløjen, tror jeg, at det her forslag var kommet i skraldespanden. Så tror jeg aldrig, det var blevet til noget, for det var jo det, vi var på vej til at se, da statsministeren så endelig gik ind i sagen og prøvede at fremtvinge en løsning. Men indtil da var den klare holdning, når man ser på forløbet, at det her forslag var på vej i skraldespanden, og det er venstrefløjen, der hele tiden har presset på og været aktiv i det her.

Derfor, uanset hvor mange eller få forhandlinger der har været med V og K, må jeg sige, at det er problematisk, at der ligger et så snævert flertal bag et forslag som det her, og uanset hvad hr. Holger K. Nielsen og hr. Søren Søndergaard siger, så vil det til slut være et problem, når undersøgelsen foreligger, måske først efter næste folketingsvalg, når der måske forhåbentlig sidder en regering, som har et helt anderledes udgangspunkt i forhold til de her ting, end regeringen har nu.

Så skylder jeg også hr. Søren Søndergaard at sige, at hr. Søren Søndergaard er meget øm over for citaterne fra de principprogrammer, der både var fra Kommunistisk Arbejderparti og DKP-ML. Lad mig bare afslutningsvis læse op, hvad det var, DKP-ML sagde i deres principprogram, nemlig at det var partiets opgave at forberede den proletariske revolution, omstyrtelsen af det borgerlige diktatur, gennem den væbnede revolution.

Jeg kan godt forstå, at hr. Søren Søndergaard er meget øm omkring de ting, og jeg kan godt huske debatten om, at de kommunistiske partier var trængt på det tidspunkt, fordi de havde de holdninger, som de havde. Det er fuldstændig legitimt efter vores opfattelse i Dansk Folkeparti, at når man balancerer over grundloven, som de partier gjorde, så undersøgte Politiets Efterretningstjeneste de forhold og gjorde det rigtigt og godt, og vi vil gerne bakke op i Dansk Folkeparti, at de gjorde det på den måde. Det skal de ikke have utak for.