

aktiv i det her arbejde. Og det er altså problematisk, som vi ser det.

Vi er af den opfattelse, at det, PET har gjort, har været positivt og rigtigt. De har gjort deres pligt, og vi skal ikke bagefter som politikere begynde at sætte spørgsmålstegn ved det gode arbejde, som bl.a. PET har gjort.

Hvorfor er det så et godt arbejde? Ja, det er det jo, fordi i den periode, vi først og fremmest taler om, havde vi jo altså organisationer i Danmark, foreninger i Danmark, der i høj grad satte spørgsmålstegn ved det demokratiske samfund, som vi kender i dag, og som vi heldigvis fra Vestens side og fra dansk side fik lov til at bevare. Men det kunne jo være gået meget anderledes, hvis de organisationer og bevægelser, som fandt deres virke på det tidspunkt, og som stadig væk eksisterer i øvrigt, havde fået magt, som de havde agt.

Vi skal jo være opmærksomme på, at i f.eks. principprogrammet for Danmarks Kommunistiske Parti, Marxister og Leninister, DKP-ML, står der, at det er partiets opgave at forberede den proletariske revolution, omstyrtelsen af det borgerlige diktatur gennem den væbnede revolution. Det er jo ikke småting, man mente på det tidspunkt, og det er jo dybt problematisk, at man på det tidspunkt havde en organisation, et parti, som på den måde kæmpede for omstyrte det samfund, som man kendte.

På samme måde står der i Kommunistisk Arbejderpartis principprogram, at arbejderklassen må forberede sig på væbnet kamp i opgøret med borgerskabet. Og vi husker jo alle sammen de diskussioner, der var på det tidspunkt, hvor det kunne være utrolig svært at få kommunister, stalinister, eller hvad de nu kaldte sig, til at sige direkte fra over for det her. Det kunne faktisk ikke lade sig gøre i de debatter, man havde. Det var sådan, at holdningen blandt de partier var, at det, det gjaldt om, var, at arbejderklassen skulle forberede sig på på et givet tidspunkt at vælte det demokratiske samfund, at omstyrte det demokratiske samfund, vi kendte til, og som vi heldigvis kender til i dag.

På den baggrund er det vores klare opfattelse i Dansk Folkeparti, at PET har gjort et godt stykke arbejde, hvis man registrerede de bevægelser, hvis man prøvede på at informere regeringen om, hvad de foretog sig. Og derfor er det altså at så mistillid og sætte spørgsmålstegn ved politiets arbejde i dag, når både regering, venstrefløj og en række bevægelser i tide og utide kræver, at man skal stille folk til ansvar for det,

de har gjort. Det har været et rigtigt stykke arbejde, de mennesker har gjort, og derfor er det forkert nu at bruge i massevis af ressourcer, i massevis af penge i de kommende år på at undersøge det her forhold.

Vi har jo set andre undersøgelser, f.eks. Nørrebrounderøgelsen, hvor der går 5-6-7 måske 8 år, før de undersøgelser bliver færdige, som der er tale om. Det vil sige, de borgere, der måske havde et ønske om at få at vide, hvad der foregik, jamen de får altså ikke deres svar inden for den tid, som man må tro, at de kunne være interesserede i. Men der går altså år og dag, der går masser af millioner kroner, der går masser af arbejdskraft, som politiet ellers kunne bruge til at få fat i nogle af de voldsforbrydere, som der var mere relevans i, at man brugte tiden på.

Så derfor er det altså en fuldstændig forkert holdning og et fuldstændig forkert indtryk, regeringen har og gør med deres forslag. Desværre må vi sige, at der har venstrefløjen så sandelig haft stor indflydelse i Folketinget. Vi kan kun beklage, at det er sket, og håber, at en kommende regering i høj grad vil prøve at se bort fra den undersøgelse, som der er tale om her, og som det desværre ser ud til, at der bliver flertal for, for den er i bund og grund en fejlbeslutning.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jeg er meget ked af, at hr. Peter Skaarup starter med at kritisere forløbet af denne her beslutning. Vi står nu over for en vedtagelse af en undersøgelse af PET's virksomhed i en bestemt periode og inden for nogle bestemte rammer. Men dette forslag blev fremlagt som et lovforslag fra justitsministeren i efteråret 1998. Der har været fuld åbenhed omkring hele forløbet og takket være – ikke venstrefløjen, men takket være Kristeligt Folkeparti har der været mulighed for at skabe stor åbenhed omkring forløbet, og fordi det hele tiden har været klart, at vi gerne ville have et bredt flertal, men hvis det ikke kunne lade sig gøre, så var der jo et andet flertal til rådighed.

Der er ikke noget som helst i det forløb, der har været suspækt eller på nogen måde et forsøg på at skjule noget. Det har været fuldt åbent for alle at deltage, også for Dansk Folkeparti, men Dansk Folkeparti har ikke været særlig aktiv i hele debatten. Det er så en anden ting. Men jeg