

undersøgelse. Jeg har meget svært ved at se, hvorfor der skal bruges så meget ideologisk skyts på en sag, der ret beset er rimelig banal.

Jeg kan overhovedet ikke se, hvorfor De Konservative og Venstre kører koldkrig på det her. Det har jo intet med sagen at gøre. Det, det drejer sig om, er, at der er kommet en række usikkerhedsmomenter op om den måde, som PET har fungeret på, der flyver en række påstande rundt i den offentlige debat, som bestemt ikke er særlig gunstige for PET.

Jamen burde det så ikke også være i De Konservative og Venstres interesse at få ordentlig grund under fødderne, når vi diskuterer det danske efterretningsvæsen? Burde det ikke være i vores alle sammens interesse, at vi fik et ordentligt grundlag at diskutere på frem for enkelte artikler i aviserne, frem for enkelte tv-udsendelser og frem for påstande, som bliver fremsat?

Derfor er jeg stadig væk helt, helt uforstående over for den kampagne, der er kørt fra Venstre og De Konservatives side på den her sag.

Det kunne man finde ud af i Norge, her blev der et meget bredt flertal bag en undersøgelse, og i modsætning til hr. Bendt Bendtsen er jeg helt overbevist om – det er det, jeg har hørt – at det faktisk har skabt en helt anderledes god luft at diskutere i, skabt større folkelig forståelse for, at det også kan være nødvendigt at have et efterretningsvæsen, og det er en helt klar forudsætning for, at vi i denne her diskussion i dette land kan komme videre. I den forstand ligger der også en demokratisk renselsesproces i, at man får de her ting frem på en ordentlig måde.

I forlængelse af det: Når man kan påstå, at det kan knække ryggen på efterretningsvæsenet, at man undersøger, hvad den har gjort historisk, så er det altså udtryk for manglende tillid til, hvor stærk ryggen er. Jeg går da ud fra, at rygraden på PET ikke er af kogt spaghetti, at man kan stå imod lidt mere, end at der bliver kigget dem lidt i kortene med hensyn til, hvad de har gået og lavet. Det er i virkeligheden udtryk for en fantastisk mistillid til efterretningsvæsenet, når man kan påstå, at en undersøgelse kan knække ryggen på dem.

Vi synes alt i alt, at man er kommet frem til et fornuftigt lovforslag. Vi var kritiske over for det første lovforslag, men efter meget lang tid, det skal siges – der gik mange måneder, før det lykkedes at få en fornuftig diskussion med regeringen – så synes jeg også, det er lykkedes at få det på plads.

Der er ting, vi kunne have ønsket os anderledes. Jeg mener stadig væk, at det ville have været mere rigtigt, hvis det var Folketinget, der havde foretaget sammensætningen af kommissionen. Den udvidelse, der her er foreslået, gør, at vi har langt mere tillid til, at der kan sammensættes en kommission, som er så bred, at den kan få tillid alle steder. Om den kan få tillid hos hr. Bendt Bendtsen, ved jeg ikke, eller hos fru Birthe Rønn Hornbech, ved jeg sådan set heller ikke. Der skal nok meget til. Eller: De vil ikke have tillid til det her. De siger, at det er venstrefløjens undersøgelse.

Men det afgørende er, at det i forhold til den brede offentlighed kan have tillid, og der er jeg ikke et sekund i tvivl om, at det vil kunne lykkes at få sammensat en undersøgelseskommission, som i den brede offentlighed, lige bortset fra et par enkelte folketingsmedlemmer fra De Konservative og Venstre, vil kunne få den tillid, der er nødvendig, for at vi efterfølgende kan bruge det her til et ordentligt grundlag for diskussionen.

Der er også nogle andre ting, som vi kunne have ønsket os, men alt i alt er jeg ikke spor i tvivl om, at vi her er kommet i gang med et stykke arbejde. Så kan man så sige, at vi kan tage alle mulige diskussioner om, hvad der er sket i 1960'erne, 1970'erne og 1980'erne, men det afgørende er jo, at nu har vi skabt en ramme for en undersøgelse.

Nu skal de mennesker i gang med at arbejde, og det er jo det afgørende nu, og derfor synes jeg, at vi her i Folketinget – de partier, der nu stemmer for det her lovforslag – ligesom spiller bolden videre til de mennesker. Nu er det dem, der har bolden, og dem, der er ansvarlige for, at man får en ordentlig undersøgelse af det her, og så håber jeg meget, at vi kan få et bedre grundlag at diskutere de her ting på, så vi kan få den demokratiske renselsesproces, som jeg mener er vigtig.

#### **Peter Skaarup (DF):**

Der skal ikke herske nogen som helst tvivl om, at i Dansk Folkeparti er vi meget betænkelige ved den måde, som forløbet omkring forslaget om at lave en undersøgelse af PET har været.

Det er tydeligt, at regeringen i høj grad har ligget under for venstrefløjens ønsker og behov, og det er heller ikke særlig flatterende, at hr. Jacob Buksti i sit indlæg til at starte med nærmest kunne rose venstrefløjen for at have været