

og bragt de her problemer frem på denne måde? Så derfor: Hvis det går, som hr. Bendt Bendtsen måske tror eller håber, vil det så ikke være godt at få det afklaret?

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg synes, det er vigtigt, at vi konstaterer vores enighed om, at 1968-erklæringen er omdrejningspunktet i forhold til hele denne problemstilling.

Når jeg før talte om, at beviserne var væltet ud, så var det jo, fordi agenter har trådt frem, journalister har været med til at afdække beslutninger om, at kartoteker skulle fjernes, fordi de netop var indsamlet på grundlag af lovlig politisk virksomhed.

Det, der er interessant for os som lovgivere, når vi engang skal lave en lov om PET's virksomhed, for sådan en har vi jo ikke engang i dag, er jo at finde ud af, om 1968-erklæringen blev brudt, fordi politikerne sagde én ting udadtil og en anden ting indadtil, eller om det var, fordi PET handlede som en stat i staten. Det er afgørende for os at få at vide, når man skal tilrettelægge de nye regler for PET's virksomhed.

(Kort bemærkning).

**Bendt Bendtsen (KF):**

Vi hører, at hr. Søren Søndergaard her fra talerstolen siger, at han da ikke vil afvise, at det vil ende med at frikende PET. Hvad har vi så fået ud af det? Har vi ikke fået det ud af det, som venstrefløjens ønsker, nemlig at knække ryggen på PET, sådan som en hel del mener det er sket i Norge?

Jeg er nødt til at sige, at vi hele tiden har sagt, at der var behov for en historisk undersøgelse, og jeg mener faktisk ikke, at det, at man går tilbage i det, der er sagt og skrevet i denne sal om, hvordan man opfatter regeringserklæringen, berettiger til det angreb, som nu rettes over for PET.

Med hensyn til Det Radikale Venstre og Det Konservative Folkeparti kan jeg jo kun konstatere, at vi ikke er enige i denne her sag. Vi fælder ikke dom over Politiets Efterretningstjeneste, som Det Radikale Venstre har gjort.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Efterretningstjenesten har fået knækket ryggen, siger hr. Bendt Bendtsen, og det er der mange der mener. Jeg vil godt bede hr. Bendt Bendtsen

om at redegøre for, hvem de mange er. Jeg har hørt én, der har sagt det. Jeg har også hørt en masse, der har sagt det modsatte, men jeg har hørt én, der har sagt det. Hvem er de mange, der mener det?

Hvis det nu er, at man har den opfattelse, at en undersøgelse vil knække ryggen på efterretningstjenesten, så må man jo spørge den konservative ordfører om, hvad årsagen er til, at en historisk undersøgelse, som De Konservative så gerne vil have, ikke vil knække ryggen på efterretningstjenesten.

Svaret er jo sådan set relativt simpelt: fordi en sådan historisk undersøgelse ikke vil undersøge noget som helst, ikke vil kunne trække folk ind og afhøre dem med vidneansvar, ikke vil kunne kræve alle dokumenter fremlagt, ikke vil kunne komme i dybden med tingene.

Derfor vil en sådan undersøgelse angiveligt ikke knække ryggen på efterretningstjenesten, og det vil sige, at hr. Bendt Bendtsen advokerer for en undersøgelse, som ikke vil være noget som helst værd. Er det i virkeligheden ikke det bedste argument mod den af hr. Bendt Bendtsen foreslåede undersøgelse?

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Hr. Bendt Bendtsen, og så tror jeg, at vi skal gå tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Bendt Bendtsen (KF):**

Hvem er det, der siger, at det har ødelagt den norske efterretningstjeneste? Det gør en hel del af de mennesker, der beskæftiger sig med norsk efterretningsevne, og den person, som hr. Søren Søndergaard måske nok henviser en lille smule til, var den tidligere statsminister Kåre Willoch, der i et interview i DR har nævnt det samme.

Vi har hele tiden sagt, at vi godt vil have belyst den her periode. Nu laver man så en undersøgelse med en retlig del og så en historisk del, hvor partier og politiske partier, som måske er registreret, kan møde op og aflevere det, de har lyst til, mens vidnepligten alene gælder det personale, der er tilknyttet embedsværket.

**Holger K. Nielsen (SF):**

I forlængelse af den her diskussion vil jeg godt starte med at sige, at det her lovforslag jo burde have været vedtaget for lang tid siden. Det burde have været en efterretningssag, at Folketinget fik gennemført den her lovgivning, den her