

forfærdelige karle og karlinder ude på venstre-fløjen var sådan nogle landsforrædere, og hvad det ellers er for nogen, vi har hørt om, så var det da klart, at man skulle efter dem. Men er det ikke i et retssamfund sådan, at det er meningen, at man trods alt skal holde sig inden for de rammer, der bliver fastlagt?

Endelig med hensyn til den her historiske undersøgelse, som vi er enige i skal være som supplement til det retlige: Er hr. Bendt Bendtsen så enig i den vurdering, som professor Jens Peter Christensen kom med i Politiken den 6. november 1998, hvor han advarer mod at anlægge undersøgelsen som en rent historisk undersøgelse, der ikke skal vurdere forløbet retligt, og hvor han siger:

»Når det i realiteten drejer sig om, at man vil have klarlagt, om der er sket noget ulovligt eller uberettiget, så skal man undersøge forløbet i lyset af det. Ellers undersøger man det ikke i lyset af noget som helst, og så ender man med at finde ingenting.«

Er hr. Bendt Bendtsen enig i det?

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Hvis man indimellem skulle have glemt, hvordan en rigtig koldkriger lød, så kan man jo lytte efter, hvordan hr. Bendt Bendtsens ordførertale var, og så kan man pludselig huske, hvordan det var i gamle dage.

Hr. Bendt Bendtsen sagde, at PET havde været med til at sikre Danmarks sikkerhed, havde været med til at sørge for, at anslag mod statens sikkerhed osv. blev opsporet. Jamen det er jo rigtigt, vi skal jo have en efterretningstjeneste, og det er der jo ingen der anfægter. Det Radikale Venstre gør i hvert fald ikke.

Men det drejer sig jo alt sammen om, hvorledes vi som almindelige borgere kan være trygge ved at færdes i samfundet. Skal man anbringes i registre, hvis der ikke er nogen grund til det? Skal man have lov at registrere borgere alene på grundlag af lovlig politisk virksomhed?

Det er det, det hele handler om. Og det er det omdrejningspunkt, der er for hele undersøgelsen. Fra og med 1968, hvor den regeringserklæring kom, har vi set, at der har fundet registrering sted uden anden grund, end at folk var politisk aktive i et lovligt politisk parti.

Det må da også optage rettænkende Konservative noget, at der har været denne overvåg-

ning af folk, der var ganske almindelig politisk aktive.

(Kort bemærkning).

**Bendt Bendtsen (KF):**

Jeg kan sige til hr. Jacob Buksti, at vi jo hele tiden har sagt nej til denne her undersøgelse. Vi har sagt nej til en retlig undersøgelse.

Jeg kan ikke lige pludselig sidde og dissekere en eller anden professors artikel i Politiken den 6. november 1998. Hvis han mener, at vi skal lave en retlig undersøgelse, er jeg uenig på det område.

Så er jeg nødt til at sige, at omdrejningspunktet på det her område jo er 1968-erklæringen, og der må vi jo konstatere – godt hjulpet af Preben Wilhjelms – når man læser bøgerne igen, hvordan forskellige statsministre, justitsministre fra begge sider af hegnet har fortolket de forhold her. Det er jeg nødt til at konstatere. Nu ønsker man så at retliggøre det, vi har som en politisk konflikt.

Til fru Elisabeth Arnold må jeg sige, at vi da er enige om det med, at man ikke skal registre alene på grund af lovlig politisk virksomhed. Men så er vi igen tilbage ved 1968-erklæringen, hvor det her generelt har været fortolket forskelligt, når man læser de udtalelser og de debatter, der har været her i salen på daværende tidspunkt.

Så må jeg igen sige til Det Radikale Venstre: Det er dog utroligt at høre, at Det Radikale Venstre allerede har konstateret, at beviserne er der i denne her sag. Det synes jeg er helt utroligt. Hvorfor så lave en undersøgelse?

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg vil da slet ikke udelukke, at undersøgelsen ender med at frikende PET, forstået på den måde at det viser sig, at der ikke er sket overtrædelser af love, regler og retningslinjer simpelt hen af den simple grund, at skiftende justitsministre, skiftende sikkerhedsudvalg, skiftende statsministre jævnt hen ad vejen har løjet over for befolkningen og også har løjet over for Folketinget, har sagt ét til Folketinget, ét til befolkningen og noget andet til PET's chefer. Det vil jeg slet ikke udelukke.

Men jeg vil godt spørge hr. Bendt Bendtsen: Synes hr. Bendt Bendtsen så ikke, at det er interessant at få det frem? Er det ikke en ret vigtig pointe også for at få frikendt PET, at vi får frem, at det i virkeligheden er politikere, der har løjet