

Bendt Bendtsen (KF):

»Bombarder hovedkvarteret« har været devisen fra den yderste venstrefløj i årtier, og man har gennem årene søgt at miskreditere, hæmme, vanskeliggøre, helst lamme PET's virksomhed bl.a. gennem fremtvængelse af så snærende bånd og begrænsninger, at effektiviteten ødelægges.

Venstrefløjen er ved at nå sit mål. I Norge sagde den tidligere statsminister, Kåre Willoch, at man havde knækket ryggen på den norske efterretningstjeneste. Er det ikke målet for venstrefløjen i bund og grund? Selvfølgelig vil man benægte det. Desværre er regeringen hoppet på venstrefløjens limpind i denne sag. Man har nu skruet et miskmask af en undersøgelse med en retlig del og en historisk del sammen frem for at lave en grundig historisk redegørelse.

Men noget skulle der jo ske med den kollektive beskyldning, der er fremsat over for PET. Vi kan i dag høre den radikale ordfører sige, at det er væltet frem med beviser. Det Radikale Venstre har altså allerede fældet dommen.

Omdrejningspunktet har været regeringserklæringen fra 1968, hvor man ikke længere ville registrere alene på grund af lovlig politisk virksomhed. At der er tale om vanskeligheder med at udlægge omfanget og forståelsen af dette, kan vi ikke mindst læse om i Preben Wilhelms nye bog. Preben Wilhelms bog viser, at forståelsen af regeringserklæringen af 1968 har været en central del af et stort antal kartoteksdebatter her i Folketingssalen, som blev grundigt behandlet og debatteret i forbindelse med Kommissionsdomstolen i 1977.

Bortset fra den yderste venstrefløj er der ingen steder nogen tegn på uoverensstemmelser i opfattelse af gældende ret og praksis på området mellem tjenestemændene og den politiske ledelse. Det synes jeg er utrolig vigtigt at bemærke. Det, det drejer sig om, er, at justitsministeren ønsker en juridisk revision af den virksomhed, der på efterretningstjenestens område fra krigen og til dato er blevet udøvet af et stort antal socialdemokratiske og borgerlige justitsministre, deres departementschefer og efterretningschefer for slet ikke at tale om regeringens Sikkerhedsudvalg. Det er noget af et ambitiøst projekt, må man sige.

I Det Konservative Folkeparti ønsker vi ikke at holde hånden over personalet i PET. Såfremt de har begået ulovligheder, så må og skal justitsministeren indlede en strafferetlig undersøgelse, så folk kan blive stillet til ansvar for deres handlinger, men et kollektivt angreb på vores

efterretningstjeneste gennem de sidste 30 år står vi af over for.

Danmark har haft en lille efterretningstjeneste til at forsvare dansk demokrati, og man har i denne debat totalt undladt at se på det, som den sloges for. Det er gået lidt op for regeringen, og man har lappet lidt på et par dårlige, hullede bukser.

Det Konservative Folkeparti er garanter for dansk forsvar udadtil. Det varetager vi i disse dage ved at sørge for, at vi får et troværdigt forsvar, og indadtil er vi også garanter for at forsvare os mod parlamentariske metoder. Det gør vi ved en hemmelig efterretningstjeneste. Oven på denne omgang, som den yderste venstrefløj har sat vand over til, bliver dansk efterretningstjeneste lagt øde.

Hvis man endelig vil tale om fejltagelser i dansk efterretningsvirksomhed, så er det jo episoden på Nørrebro den 18. maj 1993, som samfundet og dansk politi ikke var godt nok forberedt på. Her tog en flok autonome bøller fra Nørrebro loven i egen hånd, uden at vi var klar over det. Det efterforsker regeringen med sin undersøgelse på 6. år. Og hvad får man så ud af det? Foreløbig har man brugt 12 mio. kr. på den undersøgelse, og hvad skal der så komme ud af det? Denne undersøgelse vil nå til det samme resultat, men PET's virke vil blive ødelagt i en række år frem i tiden.

Vi har i Det Konservative Folkeparti redegjort for vores holdning i betækningsbidraget. Vi ønsker ikke at blive fedtet ind i ministerens ændringsforslag, og derfor vil vi stemme hverken for eller imod de af justitsministeren stillede ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg bliver nødt til at sige til den konservative ordfører, at det jo ikke handler om, hvorvidt vi skal have en efterretningstjeneste eller ikke have en efterretningstjeneste, men det handler om, hvorvidt vi har en efterretningstjeneste, som skal holde sig inden for de politisk fastlagte regler, som fastlægges bl.a. her i Folketinget og i regeringen, og det handler om, hvorvidt vi skal have en efterretningstjeneste, som skal kunne gå ind og lave registrering af lovlig politisk aktivitet. Det er det, det handler om.

Og så er det, når jeg hører den konservative ordførers indlæg her, at jeg får fornemmelsen af, at holdningen er, at målet helliger midlet. Når det nu var sådan, at man vidste, at de dér