

Så kan der være spørgsmål, der optrykkes til betænkningen, som kan være med til at skabe den retskilde, som bagefter skal bruges som grundlag for domstoles eller andres vurdering af loven.

Så bliver jeg altså nødt til at sige til fru Birthe Rønn Hornbech, at når fru Birthe Rønn Hornbech gør det odiøst, at jeg har ladet mig rådgive af en dommer, så har jeg altså indtil flere gange set fru Birthe Rønn Hornbech bruge forhenværende præsident for Sø- og Handelsretten, Frank Poulsens, udsagn som sit grundlag for en vurdering af 1968-erklæringen. Så er det blot, jeg siger, at så må det også være os andre tilladt, at vi kan sige, at der også er andre dommere, der har synspunkter i denne sag, og det har bl.a. højesteretsdommer Hugo Wendler Pedersen. Det skal vel ikke komme ham til skade?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Fru Birthe Rønn Hornbech brugte i sin sidste korte bemærkning beskrivelsen af, hvordan det var væltet frem med beviser fra Stasiarkiverne, efter de var blevet åbnet, og det skulle være en begrundelse for at få en særlig undersøgelse af venstrefløj.

Så forstår jeg ikke, at Venstre kan modsætte sig en undersøgelse af PET, når det har væltet frem med beviser på, at PET har overtrådt regeringserklæringen fra 1968.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jamen jeg bliver i tvivl om, om Venstres ordfører har læst lovforslaget, for deraf fremgår det jo udtrykkeligt, at lige præcis oplysningerne fra Stasiarkiverne skal indgå i undersøgelsen, og oven i købet skal det, hvis der er grundlag for det, føre til retsforfølgelse. Det står direkte. Så derfor forstår jeg overhovedet ikke Venstres ordfører.

Jeg forstår godt, at Venstre og De Konservative ikke er meget for denne her undersøgelse. Den kommer til at omhandle den tid, hvor de regerede over efterretningstjenesten. Der vil selvfølgelig blive sat lys på f.eks., hvilke forbindelser man pålagde den danske efterretningstjeneste at have til den sydafrikanske efterretningstjeneste, altså apartheidregimet. Vi husker jo, hvordan Venstre og De Konservative her i Folketingssalen var meget imod sanktioner

mod apartheidregimet. Så det er klart, at man ikke ønsker lys på det.

Det, jeg ikke forstår, er: Når det nu under alle omstændigheder bliver til noget, hvorfor vil Venstre og De Konservative så ikke være med til sammen med Enhedslisten at udstrække undersøgelsen til også at omfatte den nuværende regering, Rushdie-sagen og andre interessante sager? Hvorfor vil Venstre og De Konservative ikke det? Det virker næsten masochistisk.

Første næstformand (Birte Weiss):

Fru Birthe Rønn Hornbech. Vi går derefter til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Nu sagde justitsministeren, at jeg gentagne gange har henvist til Frank Poulsen. Det tror jeg faktisk ikke at justitsministeren kan dokumentere. Jeg tror faktisk aldrig, at jeg har henvist til Frank Poulsen. Jeg tror, det er første gang, jeg tager det navn i min mund heroppe fra Folketingets talerstol, og jeg tror heller ikke, jeg har skrevet det. Men det kan justitsministeren selvfølgelig dokumentere, når han siger det.

Men der er altså også den forskel, at Frank Poulsen er blevet sat til at foretage en undersøgelse, hvor der er offentliggjort en rapport, som Preben Wilhjem og andre har henvist til. Det er en helt anden sag, end at man refererer og bruger en højesteretsdommer fra en intern samtale og så til sidst i forløbet for at sætte trumf på.

Jeg mener stadig væk, at det er utrolig betænkeligt, at en højesteretsdommer, der er i tjeneste nu, her er blevet brugt i en politisk strid, og så skal der måske sidde en landsdommer og være formand for en undersøgelseskommission. Det er uacceptabelt.

Til hr. Søren Søndergaard: Jamen det var stadig væk drilleriet. Jeg henviser til vedtagelsen. Men i øvrigt kan jeg gentage, at når vi ikke vil være med til den undersøgelse, så er det præcis af de grunde, som justitsministeren fremførte her fra Folketingets talerstol sidste sommer. Argumenterne holder stadig væk vand. Det er længe siden, folk er døde, papirerne er maku-leret, det hele bliver et rod og forhindrer det fremtidige arbejde med at få en PET-lov.

De argumenter blev sagt fra Folketingets talerstol af justitsministeren. Vi var enige. Det er justitsministeren, der har ændret mening. Vi siger det samme, som vi sagde sidste år.