

os tilfreds alene med et kommissionssvar. Altså herregud, vi har så i givet fald at gøre med et svar fra en Kommission, der skulle være gået af og sidder som en forretningskommission, en flok embedsmænd.

Jeg kvitterede også før for, at man laver en undersøgelse ud over det. Men det, jeg godt vil sige, er, at det altså er noget grotesk, når skatteministeren heroppefra nu talrige gange både i dag og også under den tidligere behandling af det her forslag har sagt, at vi beder ham begå magtmisbrug. Jeg synes efterhånden, det er grotesk.

Nej, det, vi beder skatteministeren om, er at gøre præcis det, der står i den dom fra 1981, skatteministeren har henvist til man kan gøre, nemlig konkret i forhold til den enkelte lønmodtager, som er medlem af Europa-Parlamentet, vurdere, om vedkommende modtager godtgørelse m.v., som har karakter af et skjult vederlag, eller vedkommende kun får en godtgørelse, der svarer til det, han eller hun har udgifter for.

Så længe man ikke foretager den konkrete vurdering, kan skatteministeren jo ikke vide, om vi har ret til at foretage en national beskatning. Det står jo lysende klart, at vi har ret til at foretage national beskatning, når de her godtgørelser overstiger de faktiske udgifter, der er. Derfor synes jeg altså, skatteministeren fuldstændig forbigår det, der er indholdet i denne sag, og strør om sig med nogle gloser måske for at overbevise nogle skeptikere herinde om, at de skal trykke på de røde knapper senere, selv om de ellers, når de står uden for det her hus, ville agitere for et ja til et forslag som det her.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ministeren har jo ret i, at man – i hvert fald jeg – på forhånd vil stille mig noget skeptisk over for, hvad Europa-Kommissionen kan finde ud af på det her område, for det er jo velkendt, at de højtstående embedsmænd i Europa-Kommissionen selv har vidtgående frynsegoderordninger, særlig nedsatte skattesatser osv. Så de har naturligvis ingen interesse i at bidrage til, at der ryddes op i frynsegoderne. Det kunne jo komme til at omfatte dem selv på et tidspunkt, og det har de næppe noget ønske om med den mandarinagtige måde, det system er opbygget på. Men lad os nu så se det svar. Jeg har noteret mig, at ministeren ikke er helt så afvisende den-

ne gang, vi har debatten, som han har været tidligere.

Jeg forstår jo ikke, det er nødvendigt med så mange undersøgelser, når det retlige grundlag allerede er etableret ifølge det svar, ministeren har givet.

Men o.k., lad os så se det svar, og lad os så få det lovforslag straks ved starten på den nye folketingsamling, som ministeren nu i realiteten lover os. Vi må jo gå frem i det tempo, som der er mulighed for.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg vil godt kvittere for hr. Keld Albrechtsens reaktion, hvorimod jeg undrer mig lidt over hr. Thulesen Dahls reaktion. Han vil åbenbart ikke sikre, at der er et juridisk grundlag. Jeg synes, det er tilfredsstillende, at det også er konklusionen hos hr. Keld Albrechtsen.

Så bare den bemærkning til hr. Keld Albrechtsen, der siger, at jeg ikke er så afvisende, som jeg har været tidligere, at jeg faktisk ikke mener, at jeg heller ikke i forhold til andre ministre har sagt andet, end hvad der har været sagt hele tiden, også i de samråd, der har været i Folketingets Europaudvalg, at hvis vi havde retten, var vi også parat til det. Men selvfølgelig skal vi være sikre på eller i hvert fald have en vurdering, der ser anderledes ud end dem, vi hidtil har fået, og som siger, at vi har et grundlag for at gennemføre en beskatning.

Jeg synes, det var en tilfredsstillende konklusion, hr. Keld Albrechtsen nåede til. Den deler jeg, og lad os så se, om ikke muligheden er til stede. Men det er klart, at de vurderinger, jeg får, selvfølgelig også vil blive stillet til rådighed for Folketinget.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Skatteministeren besvarer jo ikke det helt afgørende punkt. Skatteministeren skriver i svar på spørgsmål 4, som er optrykt i betænkningen, blandt andet:

»Der er således i princippet mulighed for national beskatning, hvis godtgørelsen delvis har karakter af et vederlag.«

Så spørger jeg skatteministeren: Hvordan ved man, om godtgørelsen har karakter af et vederlag? Det gør man da kun ved at gå ud konkret og foretage en vurdering af det. Det, skatteministeren gør, er, at han står her fra Folketingets talerstol og siger, at sådan helt generelt har