

Forhandlingen genoptoges

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Vi har nu haft beslutningsforslag nr. B 55 tilbage til fornyet udvalgsbehandling, og vi har under udvalgsbehandlingen stillet nye spørgsmål og fået svar fra skatteministeren, som jeg selvfølgelig skal kvittere for.

Det fremgår af et af svarene fra skatteministeren, at regeringen nu uafhængig af Europa-Kommissionen vil indhente en juridisk vurdering af spørgsmålet om, hvorvidt man kan beskatte Europa-parlamentarikeres overskud på godtgørelser m.v. Vi er selvfølgelig meget tilfredse med, at man nu har taget det ekstra skridt i forhold til den anden behandling, vi havde tidligere, og det bekræfter også for Dansk Folkeparti rigtigheden af, at vi fik det her spørgsmål bragt til en fornyet udvalgsbehandling.

Alligevel mener vi allerede nu, det er muligt at drage en konklusion og dermed ikke afvente den yderligere vurdering, regeringen nu indhenter.

Vi har i et af de spørgsmål, der er stillet til skatteministeren, bedt om at få bekræftet, at der i den dom fra 1981, som ministeren har henvist til under behandlingen, står, at EU-landene principielt kan foretage beskatning, altså af overskud på skjult vederlag og godtgørelse, når de her godtgørelser har karakter af en egentlig indkomst, altså et egentligt vederlag.

Af svaret fra skatteministeren på spørgsmål 4 fremgår: »Jeg kan bekræfte, at det af den dom, hvortil spørgsmålet refererer, fremgår, at fællesskabsretten forbyder, at der sker national beskatning af de faste beløb, som Europa-Parlamentet af fælles skabsmidler udbetaler til sine medlemmer som godtgørelse af rejse- og opholdsudgifter, medmindre det i overensstemmelse med fællesskabsretten godtgøres, at denne faste godtgørelse delvis har karakter af et vederlag. Der er således i princippet mulighed for national beskatning, hvis godtgørelsen delvis har karakter af et vederlag.«

Så vidt vi har erfaret i Dansk Folkeparti, er de fleste Europa-parlamentarikere enige om, at en del af den godtgørelse, der udbetales, har karakter af et vederlag, og derfor mener vi, at skattemyndighederne naturligvis, som man gør over for alle mulige andre lønmodtagere, må ind og vurdere konkret, om den enkelte parlamentariker har et overskud at beskatte.

En vedtagelse af vores beslutningsforslag vil i al sin enkelthed betyde, at man skal ind og foretage sådan en vurdering. En afvisning vil betyde, at man ikke foretager sådan en vurdering, og dermed er der fortsat en forskelsbehandling mellem ganske almindelige lønmodtagere i det her land og så Europa-parlamentarikere. Den forskelsbehandling ønsker vi at bringe til ophør, og derfor ønsker vi selvfølgelig forslaget vedtaget.

Jeg skal afslutningsvis takke de partier og hr. Frank Dahlggaard, der har støttet forslaget, og naturligvis håbe, at der er partier, som besinder sig her i sidste øjeblik.

Jeg skal i øvrigt lige spørge skatteministeren for god ordens skyld, om man har fået svar fra Kommissionen på det spørgsmål, der er stillet. Jeg noterer mig i et af de svar, der er givet, at man den 18. maj endnu ikke har fået besvaret det meget enkle spørgsmål, man har stillet Kommissionen, men det kan være, at skatteministeren kan løfte sløret for, om der nu er kommet svar.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, at regeringen står tilbage med et forklaringsproblem i den her sag. Statsministeren har forsøgt i EU's Ministerråd, så vidt jeg har forstået det, at gøre noget ved Parlamentets statut, men i EU's institutioner, hvad enten det er Ministerrådet eller i Parlamentet selv, er der jo ingen vilje overhovedet til at rydde op i det her.

Nu ligger der så et forslag på bordet, som man kan vedtage her i Folketinget. Det bliver der ikke mulighed for igen i mange måneder, men nu ligger der et forslag, som man kan vedtage, og som hr. Kristian Thulesen Dahl lige har påpeget vedrørende besvarelsen fra udvalget, så er det fuldstændig juridisk muligt og fremkommeligt at vedtage en sådan beskatning. Det er selv efter EU-retten problemfrit at indføre en sådan beskatning.

Jeg har jo lagt mærke til, at der er nogle socialdemokratiske kandidater til europaparlamentsvalget, som så har forsøgt at indføre en frivillig ordning i Socialdemokratiet med hensyn til frynsegoderne. Det er så ganske vist, så vidt jeg har forstået, ikke rigtig lykkedes, fordi en af kandidaterne måske ikke vil være med alligevel og synes, det er noget pjat og sådan noget.

Jeg synes ærlig talt, at det hele ender lidt i en farce, hvis regeringen så ikke i hvert fald har noget andet at byde på end det forslag, der lig-