

dring med tog er momsfri, og der er derfor heller ikke fradrag for moms af DSB's indkøb her til.

Spm. nr. S 2036

Til trafikministeren (7/5 99) af:

Ole Donner (DF):

»Vil ministeren oplyse, om det er lovligt, at forretningskæden Kvickly præsenterer bilister for en bøde på 460 kr. i døgnnet, hvis bilisterne efter Kvicklys opfattelse parkerer ulovligt på en af forretningskædens p-pladser, og vil ministeren oplyse, om det er lovligt, at andre end myndighederne må opsætte skilte, som påbyder brug af p-skive?«

Begrundelse

I tre af Kvickly-butikskædens forretninger, nemlig i Helsingør, i Frederikssund og i Silkeborg, samarbejder den med et parkeringsvagt-firma. Det drejer sig om, at kunderne skal sætte deres p-skive, inden de handler. Herefter får de så et par timer til at købe ind, men hvis bilen ikke herefter er fjernet, bliver bilisten præsenteret for en bøde på 460 kr. for ulovlig parkering på butikskædens p-plads. Betales der ikke, anlægger Kvickly civilt søgsmål. Spørgsmålet er, om det er lovligt.

Hvis ikke der tydeligt gøres opmærksom på, at bilisterne skal bruge p-skiven, er der for spørgeren ingen tvivl om, at Kvickly er ude på meget tynd is, selv om p-pladserne er Kvicklys. Kommer man udenbys fra og derfor ikke er kendt med de lokale forhold, kan bilisterne nemt af ren uvidenhed om de lokale forhold få præsenteret en bøde.

Spørgsmålet er også, om det er lovligt, at andre end myndighederne kan inddrive parkeringsafgifter. Alene dette spørgsmål gør sagen yderst principiel.

Der henvises i øvrigt til artikel i B.T. den 7. maj 1999, side 24, om sagen.

Svar (17/5 99)

Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):

Jeg går ud fra, at parkeringsarealer ved forretningskæden Kvicklys butikker er private arealer.

Jeg kan oplyse, at § 97 i færdselsloven omfatter private veje, såfremt arealet er afmærket med politiets godkendelse. Det betyder, at hvis parkerings- og standsningsforbud på disse veje overtrædes, kan politiet håndhæve det ved tavlen angivne forbud eller påbud - enten ved bødeforlæg efter færdselslovens § 118 eller ved pålæg af afgift efter lovens § 121. Færdselsloven indeholder ikke hjemmel til, at private kan håndhæve det ved tavlerne givne forbud eller påbud.

Ikke-autoriserede færdselstavler kan opstilles på private veje uden politiets samtykke. På private fællesveje i byområder kræves dog vejmyndighedens (kommunens) samtykke i medfør af privatvejslovens § 44, stk. 3. Bestemmelserne på disse færdselstavler kan håndhæves efter § 17 i mark- og vejfredsloven. Denne bestemmelse indeholder ikke hjemmel til at opkræve afgifter.

Spørgsmålet om grundejere på andet (privatretligt) retsgrundlag kan kræve betaling for den uretmæssige brug af private vejarealer, er ikke reguleret i færdselsloven og må derfor betragtes som et privatretligt anliggende, der afgøres af domstolene ved civilretligt søgsmål.

Spm. nr. S 1895

Til sundhedsministeren (26/4 99) af:

Peter Duetoft (CD):

»Vil ministeren oplyse, på hvilke psykiatriske afdelinger der bruges elektrochock, og i hvilket omfang det er sket i de sidste 3 år og endvidere sikre, at disse oplysninger bliver offentliggjort løbende, f.eks. via internettet, så de kan danne baggrund for patienters valg af afdelinger?«

Begrundelse

Elektrochock er en meget omdiskuteret behandlingsform. Der er eksempler på, at mennesker på trods af deres egen og deres pårørendes modstand alligevel får chockene. For disse men-