

kommission, der kan være med til at kaste lys over og afmystificere de forhold.

Det er det, der er regeringens målsætning, nemlig at afmystificere, om vi alle sammen bærer på vores opfattelser alene på baggrund af myter og amnestuehistorier om henholdsvis efterretningstjenesten og dens eventuelle manglende evne til at kunne overholde gældende lovgivning og på den anden side det politiske miljø i Danmark. Var der her alene tale om, at man havde en retorik, at man havde en debatform, men at man i virkelighedens verden holdt sig til det, og at man overhovedet ikke praktiserede nogle af de eventuelle revolter og mere revolutionære tendenser, som jo i givet fald ville være strafbare handlinger?

Burde Venstre og De Konservative, burde Dansk Folkeparti og hr. Skaarup, som har været så flittig i dag på talerstolen, og også hr. Christian Jensen fra Fremskridtspartiet ikke bruge pinsen til at overveje, om man skulle stemme ja til den undersøgelseskommission, som en gang for alle kan være med til at kaste lys over den kolde krigs historie, ikke alene i forhold til PET, men også den historiske undersøgelse om det samlede politiske område i Danmark, som går tilbage til 1945 og op til 1989? Det vil jeg stærkt appellere til. Når vi kan stå sammen om vedtagelsen i dag, burde vi også kunne stå sammen om en vedtagelse af undersøgelseskommissionen.

For så vidt angår Dansk Folkeparti og Fremskridtspartiet, ja, så har man jo ikke indtil nu offentligt tilkendegivet helt præcist, hvordan man vil stemme til den lovgivning. Det kunne jo være anledning til at genoverveje, hvordan man skal stemme henholdsvis tirsdag og torsdag i den kommende uge.

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Ja, jeg ved ikke, om det er dagen, hvor vi skal begynde at diskutere sagen om Politiets Efterretningstjeneste. Altså vi har ikke villet blande debatten i dag med debatten om PET. Den kan vi tage ved andenbehandlingen i næste uge. Vi mener ikke, at den forespørgsel, der er rejst i dag, og så debatten om Politiets Efterretningstjeneste overhovedet kan sammenlignes. Når vi tænker på de personer, der har samarbejdet med Stasi, og så i dag begynder at diskutere undersøgelsen af PET, er det fuldstændig vildt set med vores øjne.

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg kunne forstå, at det er helt vildt. Men så må det skyldes, at hr. Bendt Bendtsen ikke endnu har haft lejlighed til at læse de ændringsforslag til PET-undersøgelsen, som fra regeringen er oversendt til Folketingets Retsudvalg.

Heraf fremgår det netop, at der jo ved siden af, at der skal laves en retlig vurdering om PET's evne til at overholde regler og retningslinjer, også skal laves en samlet, bred historisk undersøgelse fra 1945 til 1989 om ikke alene PET's virksomhed, men også om de politiske partier, der var udsat for PET's interesse. Herunder kan de oplysninger, som måtte tilvejebringes bl.a. fra Stasi, indgå.

Det er netop derved, at vi får en undersøgelse fra undersøgelseskommissionen, der er beskrevet af historikere, som kan være med til at kaste lys over det felt, som vi efterhånden har brugt nogle timer her i eftermiddag på at diskutere, hvor det jo alene har været båret af, hvad vi sådan har af oplysninger, der er tilvejebragt af journalister, forfattere til bøger osv., men hvor vi ikke har fået noget gedigent gennemarbejdet materiale, hvor der har været arkivadgang.

Det vil man få, når den undersøgelse er tilvejebragt, og derfor opfordrer jeg stadig væk Det Konservative Folkeparti til netop på det felt her at være med af den årsag, at her kan man få beskrevet den virkelighed på en seriøs, grundig og retssikkerhedsmæssigt betryggende vis.

Derfor er det ikke helt vildt – den konservative ordfører kom til at bruge det udtryk – at man genovervejer sin stilling. Det er netop en seriøs overvejelse værd, om ikke Det Konservative Folkeparti også af hensyn til PET – det er nu en helt anden sag; jeg er enig med hr. Bendt Bendtsen i, at det jo ikke indgår i drøftelsen i dag – og netop også af hensyn til det forhold, der knytter sig til Stasi, skulle være med til, at vi kan få det belyst ordentligt.

Selv om det er ting, der ikke kan give anledning til strafbare forhold, er det jo vigtigt at få kastet lys over det. Det er det, hr. Bendt Bendtsen kan bidrage til, hvis hr. Bendt Bendtsen har den opfattelse, hvis Det Konservative Folkeparti har den opfattelse, at man mener det her seriøst og ikke kun til almindelig politisk lirumlarum.