

ser sådan nogle programmer, så siger de: Hov, her er der altså nogle, der er ude på noget grimt, og de er interesserede i at omstyrte samfundet. Hvad skulle PET ellers gøre?

Og derfor er svaret på hr. Søren Søndergaards spørgsmål jo meget enkelt. Det er givet her.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det, der er hovedproblemet med Dansk Folkepartis ordfører, er, at ordene er så mange, og den konkrete viden er så lille.

Punkt ét: Jeg bliver nødt til at meddele hr. Peter Skaarup, at Enhedslisten blev stiftet i 1989 efter Murens fald. Derfor har Enhedslisten som parti – så kan hr. Skaarup lave motivforskning på enkelte medlemmer – ikke været med i noget før Murens fald.

Punkt to: Hr. Skaarup citerer to partier, som var benhårde modstandere af DDR og Stasi. Hvad det har med denne her forespørgsel at gøre, forstår jeg ikke. Men jeg bliver nødt til at fortælle hr. Skaarup, at det, han citerede fra, ikke var DKP, det var DKP-ML. Og det er ikke første gang, det sker. Det gjorde fru Pia Kjærsgaard også sidste gang, vi havde debatten. Og der prøvede vi at rette det.

Derfor er det, jeg så indtrængende spørger Dansk Folkeparti: Det er i orden, at Dansk Folkeparti ikke kender forskel på DKP og DKP-ML, men kunne man ikke lade være med at sprede uvidenheden til alle andre? Kunne man ikke få rettet det dér manuskript. Jeg vil godt være konsulent, så vi kan blive fri for at høre på fejlagtighederne.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Ja, nu skal jeg så komme med en indrømmelse. Det var faktisk, fordi den røde knap lyste, at jeg prøvede at afkorte nogle af de ting, der stod i mit manuskript. Men jeg troede ikke, at der var nogen, der var i tvivl om, at det var DKP-ML's opgave at forberede den proletariske revolution, omstyrtelsen af det borgerlige diktatur gennem den væbnede revolution.

Det er jo det, det drejer sig om, det er ikke, om der står DKP eller DKP-ML. Det er rigtigt nok, at det er DKP-ML. Det, der bare er afgørende, er, at det selvfølgelig – og heldigvis for det – blandt PET, politiet, regeringen, alle må være noget, man lægger mærke til, at der står sådan nogle ting i et principprogram. Og det er

da forhåbentlig så også noget, Enhedslisten er enig i, at det er problematisk i et demokratisk samfund, at man vil omstyrte via en væbnet revolution. Det er forhåbentlig noget af det, Enhedslisten er kommet væk fra.

Men det, jeg bare griber fat i, er, at de personer, der står bag Enhedslisten, har rødder i de her partier. Og at hr. Søren Søndergaard bruger som argument mod den debat i dag, at man ikke ser på andre områder end forsvaret, men at man fra vores side også gerne vil se netop på andre områder end forsvaret . . .

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Hr. Peter Skaarup, nu er det anden gang, at man bruger over halvdelen af tiden ekstra.

Peter Skaarup (DF):

O.k. Derfor virker det altså meget mystisk, at Enhedslisten ikke vil rette sig ind efter den debat.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Når den røde knap lyser alene, er taletiden afsluttet. Så har man ikke derefter et halvt minut.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jamen det er jo altså helt utroligt. Det er utroligt, fordi denne her debat handler om folk, der har forrådt fædrelandet til Stasi, og lige pludselig står hr. Peter Skaarup og gør det til en debat om nogle, som PET i øvrigt skulle overvåge. Det kan godt være, at de skulle overvåge dem, men hvad så? Det har da ikke noget med denne her debat at gøre.

Og så det, der er det afgørende: Er det virkelig lykkedes hr. Peter Skaarup ud af hele denne her debat ikke at forstå, at Enhedslisten går ind for en undersøgelse? Vi går ind for en afklaring, vi går ind for, at sandheden skal frem, vi går ind for, at de skyldige skal straffes. Er det virkelig lykkedes hr. Peter Skaarup at undgå den kendsgerning? Det er godt klaret.

Christian Jensen (FP):

I begyndelsen af debatten og alt som forskellige forslag til vedtagelse indløb, var man efterhånden ved at fjerne sig lidt fra, hvad den her forespørgsel egentlig drejede sig om. Men nu er vi da kommet tilbage på sporet igen, og det er så Stasi, vi diskuterer her. Og da hr. Tom Behnke ikke kan være til stede her i dag, skal jeg fremføre partiets meninger på det område.