

jeg går da ud fra, at de borgere, der har følt sig forulempet af den tilståelse, har meldt vedkommende til politiet.

For det andet: Hvorfra ved hr. Peter Skaarup, at vedkommende ikke er meldt til politiet, og at der ikke allerede er en sag i gang? Ved hr. Peter Skaarup dét?

Det eneste han ved, er åbenbart, at personen ikke er blevet dømt, men det kan jo godt være, at der er en sag. Så når vi står her og taler, er det lidt som et par skyggebokser, der står over for hinanden.

Og hvis hr. Peter Skaarup er meget utryk ved situationen, bør han da øjeblikkelig tage telefonen og ringe til politiet og sige: Her er en person, som er agent, og som har tilstået. Se at få sat ham fast!

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg vil lige sige, at i øjeblikket er det en diskussion med fru Elisabeth Arnold. O.k., hr. Christian Jensen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Christian Jensen (FP):**

Skal man forstå fru Elisabeth Arnolds svar til hr. Peter Skaarup på den måde, at selv ikke en mistanke om landsforræderi bekymrer fru Elisabeth Arnold, og at det er op til den enkelte person at anmelde sådan noget. Er det sådan, man skal forstå det?

I øvrigt kan det jo formidske arbejdet betydeligt her i Tinget, hvis det er sådan, vi skal til at gå frem, og så øjner jeg da i hvert fald en rationalisering, for så har vi jo faktisk ikke noget at sidder her efter, for så ordner vi det selv uden om Tinget.

Er det sådan, man skal forstå dels fru Elisabeth Arnolds udlægning over for hr. Peter Skaarup og dels det svar, der kom før?

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Til det sidste spørgsmål vil jeg sige, at det er op til Folketinget at lave lovgivning og det er op til ministrene at gennemføre lovgivningen i praksis og det er op til domstolene at retsforfølge de personer, der har begået lovbrud.

Jeg har ikke set den pågældende tilståelse fra den journalist, som skulle have været Stasiagent, og det må da være de personer, som har observeret denne tilståelse, der tager sagen op og siger: O.k., så må vi melde vedkommende til politiet! Jeg aner ikke, hvem det er, og jeg

ved ikke, hvad det er for et blad, og derfor kan jeg altså ikke rigtig agere.

Hvis der er nogle, der har begået en lovovertrædelse, skal de selvfølgelig straffes, men det er altså ikke Folketinget, der skal straffe dem; det er domstolene.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Søren Søndergaard som ordfører.

**Søren Søndergaard (EL):**

Efter Enhedslistens opfattelse skal påståede ulovligheder undersøges, sagerne opklares og tingene afgøres ved domstolene, og hvis der er nogle, der er skyldige, skal de straffes efter de regler, som gælder med hensyn til at blive straffet i det her land.

Spørgsmålet er så, og det er vel det, der er det egentlige udgangspunkt for forespørgslen her: Er det sket i forhold til personer, som ulovligt har arbejdet for fremmede landes efterretningstjenester?

Nu har man lige præcis valgt Stasi her, og jeg ved ikke, hvorfor man lige præcis har valgt dét, for man kunne også have valgt samarbejdet med den sydafrikanske efterretningstjeneste om overfald på apartheidmodstandere osv., men o.k., Stasi er valgt her, og det er helt i orden. Er dét blevet undersøgt?

Og hvad er så svaret på det spørgsmål? Svaret er: Det ved vi ikke. Vi aner det faktisk ikke. Der er ingen, der har givet udtryk for, at de ved det, og jeg ved det naturligvis heller ikke.

Det er jo lige præcis derfor, der er nogle af os, der så gerne vil have en undersøgelse af efterretningstjenesterne, for så vil det jo komme frem, hvis en minister har sagt til efterretningstjenesten, at der er nogle folk, der har begået nogle ulovligheder, men at den for Guds skyld ikke må efterforske det, og at de bare skal have lov til at begå deres ulovligheder i fred, sådan som visse har antydnet at Bjørn Westh har gjort.

Det vil da være det bedste overhovedet at få en undersøgelse, som lige præcis vil kunne afklare de ting, og vi vil gerne have den undersøgelse, for vi vil gerne have afklaret, om det forholder sig sådan, at der f.eks. er justitsministre, som ikke har levet op til deres ansvar.

Årsagen til, at tingene ikke er blevet undersøgt, i hvert fald ikke efter 1989, kan jo ikke være manglende ressourcer hos PET, for justitsministeren kan i hvert fald bekræfte, at efter Murens fald i 1989 steg antallet af PET-medarbejdere, jeg tror med 25 pct, og først her inden