

Så vi vil meget gerne være med til at opklare forbrydelser, men vi vil også lade de folk være i fred, som har haft ganske almindelige mellemfolkelige forbindelser med personer på den anden side af det Jerntæppe, som nu heldigvis er rustet op.

Vi bifalder regeringens bestræbelser med hensyn til de nu åbnede Stasiarkiver, og vi synes, det er udmærket at vedtage en bekræftelse af, at de bestræbelser, der er i gang, også skal fortsætte.

Vi kunne sådan set lige så godt vedtage, at det er fredag i dag, men for os er det helt i orden at bekræfte, at de bestræbelser, der er i gang, skal fortsætte.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det er lige en kommentar til fru Elisabeth Arnold, der siger, at vi lige så godt kunne vedtage, at det er fredag i dag:

Der er jo en grund til, at vi er nogle stykker, der har været meget skeptiske med hensyn til regeringens oprigtige vilje til at undersøge de her forhold, og den skepsis er jo blevet bekræftet af de udtalelser, som jeg heroppefra har nævnt, at bl.a. den tidligere justitsminister, Bjørn Westh, er kommet med, og hvor han har sagt, at man ikke var villig til at foretage den systematiske gennemgang af Stasiarkiverne, som der fra mange sider i Folketinget var indstillinger om.

I den forbindelse vil jeg godt spørge fru Elisabeth Arnold: Vil det sige, at Det Radikale Venstre ikke bakker op bag den tidligere justitsministers udtalelse om, at man altså på et tidspunkt har diskuteret ikke at ville lave denne undersøgelse?

Jeg vil også godt spørge den radikale ordfører, fru Elisabeth Arnold, om det ikke er korrekt, at det flere gange er fremgået af dagspressen, at der har været spioner, altså folk, der har begået strafbare forhold, som der endnu ikke er rejst tiltale mod. Jeg kan bare pege på en journalist, der flere gange har været omtalt i Ekstra Bladet og andre medier.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Nu skal jeg jo ikke svare på spørgsmål, som rettelig burde stilles til justitsministeren, men blot sige, at en vilje til at opklare mistanker om landsskadelig virksomhed eller spionage naturligvis forudsætter, at man har noget at forske i.

Og det, at Stasiarkiverne er blevet dekrypteret, så det nu er muligt at få oplysninger ud, som det ikke var muligt at få ud for blot få år siden, gør selvfølgelig, at man også har en forpligtelse til at undersøge de nye muligheder for derved at komme nærmere på sagers opklaring. Men der er også andre arkiver, som det kunne være interessant at undersøge, og jeg ved ikke, hvordan det er med KGB-arkiverne, men det er dog lykkedes danske forfattere og herunder et medlem af Folketinget at få adgang til visse dele af KGB's arkiver.

Men sådan som jeg forstår det – jeg ved ikke, om det er rigtigt – forudsætter det altså en konkret mistanke i en konkret sag, som man så får mulighed for at forfølge nærmere efter aftale med det pågældende lands myndigheder. Og jeg har forstået, at det er den måde, Justitsministeriet arbejder på, og det forudsætter altså, at man har en eller anden sag at hive fat i, men jeg kunne forstå på nogle af de tidligere ordførere, at man allerede er helt bekendt med, at der åbenbart er sager inden for forsvaret, som man kan forfølge.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg synes altså, fru Elisabeth Arnold slipper lidt for nemt om ved det her, for Det Radikale Venstre har jo været med i den regering, som Bjørn Westh har været justitsminister i, og dér må man altså have haft nogle diskussioner om de her ting, ellers ville justitsministeren ikke have sagt, at man ikke har været interesseret i at foretage en systematisk gennemgang.

Det har altså været en politisk beslutning, at man ikke har været interesseret i det på det tidspunkt, og han har været involveret i den, og det må man altså sige at det De Radikale også har et medansvar for, når de har siddet i regeringen på det pågældende tidspunkt.

Efterfølgende vil jeg også godt lige spørge fru Elisabeth Arnold: Er det ikke korrekt, at der er en journalist, Flemming Sørensen, som flere gange i danske dagblade har indrømmet, at han har spioneret for den østtyske efterretningstjeneste, og på den baggrund jo altså burde være blevet retsforfulgt? Og burde man ikke fra regeringens side have rettet henvendelse med henblik på at finde ud af, hvad der rent faktisk er sket.

Altså: Hvordan kan det være, at en række medier har oplysninger, som Politiets Efterretningstjeneste og regeringen ikke vil følge op?