

fru Dorte Bennedsen og den socialdemokratiske gruppe er medforslagsstillere til, skal forstås.

Der må jo være et formål med at vedtage den, og derfor kunne jeg godt tænke mig at høre: Er formålet at udtrykke kritik af regeringen? Eller er det at udtrykke kritik af PET og politiet og anklagemyndigheden? Ellers har det jo ikke nogen mening at vedtage den. Hvis regeringen gør, hvad den skal, og politiet og PET og anklagemyndigheden gør, hvad de skal, er det hele jo meningsløst, så hvem er vedtagelsen en kritik af? Det kunne jeg godt tænke mig at få afklaret, før vi går videre.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det, der kalder mig herop, er selvfølgelig justitsministerens bemærkninger, som går på, at dette har daværende justitsminister Bjørn Westh undersøgt tidligere, og på det tidspunkt var der ikke mulighed for at rejse nogen sager, osv. osv.

Vi må altså konstatere, at man f.eks. i 1993 – takket være en intensiv gennemgang af arkiverne fra tysk side – kunne afsløre en af de værste spioner mod NATO, der nogen sinde har eksisteret. Derfor virker det påfaldende, at daværende justitsminister Bjørn Westh siger her i 1999, at han på det tidspunkt, hvor han havde sagen, ikke ville bruge ressourcer på en systematisk gennemgang af materialet. Det kan ikke tolkes på andre måder, end at regeringen har taget en politisk beslutning på det pågældende tidspunkt og har sagt: Det vil vi ikke bruge ressourcer på, vi vil ikke efterspørge de oplysninger.

Derfor virker det altså, som om regeringen har skiftet holdning, og hvis det er rigtigt, at regeringen har skiftet holdning 100 pct. og vil følge sagen intensivt op, skal den ikke have utak for det. Jeg synes bare, vi lige skal have det historiske helt på plads.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Forslaget til vedtagelse er i en vis forstand en selvfølgelighed, men det sker jo også somme tider, at vi vedtager selvfølgeligheder her i Folketinget. Men jeg vil alligevel godt være helt sikker på, hvad det monstro betyder.

Der står, at man skal undersøge danske statsborgeres forbindelse med det daværende østtyske efterretningsvæsen Stasi og drage omsorg for, at skyldige bliver straffet. Nu er det jo ikke

strafbart at have en forbindelse, men det er strafbart at have en forbindelse af en vis karakter, så derfor vil jeg spørge, hvad det betyder at drage omsorg for, at skyldige – det må være skyldige i strafbare forhold – bliver straffet. Der er jo nogle mennesker, der har haft forbindelse med dem, og der er også nogle, der har været idioter og har haft forbindelse med dem på den måde, at de har snakket med dem og har troet, de var interessante og sådan noget. Men det er vist ikke strafbart, og derfor er det meget vigtigt, at vi – inden vi vedtager noget her i Folketinget – ved, hvad det er, de pågældende er skyldige i. Det er ikke strafbart at møde nogle mennesker, selv om det måske er dumt at møde dem; men det er strafbart, hvis man har gjort sig skyldig i noget ulovligt, da man mødte de mennesker, og jeg vil være helt sikker på, at det er dét, vedtagelsen betyder. Det er nemlig ikke det, der står i den.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Hr. Søren Søndergaard spørger mig, hvem dette forslag til vedtagelse er en kritik af. Jeg tror egentlig, at Socialdemokratiet har det lidt anderledes end Enhedslisten, for vi kan faktisk godt en gang imellem udtrykke noget positivt. Vi behøver ikke altid udtrykke noget, der er ment som en kritik.

Det, som gør, at jeg kan støtte dette forslag og er medforslagsstiller til det, er, at jeg opfatter det som en opbakning til det arbejde, der er i gang. Det arbejde har nu fået nogle nye muligheder, takket være at man har fået brudt koderne, og at der er kommet noget mere materiale til veje, og for mig at se er det en opbakning til en ny indsats i den nye situation.

Til hr. Aage Frandsen vil jeg sige, at denne vedtagelse selvfølgelig ikke handler om de folk, som har haft kontakt til DDR eller eventuelt optræder i arkiverne dernede som registrerede personer. Det er selvsagt de mennesker, som har handlet i strid med dansk lovgivning, der skal rejses sag imod.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Med formandens tilladelse bliver det alene en besvarelse af hr. Aage Frandsens spørgsmål om, hvad der egentlig ligger i denne vedtagelse.

Det, der ligger i den, er, at det selvfølgelig ikke er forbudt at have haft forbindelser til Stasiagenter, men at det er ulovligt, hvis man