

spionerede for DDR; også han er registreret i Stasiarkiverne, og der har bl.a. Ekstra Bladet altså kunnet finde de her ting frem for lang tid siden og meddele offentligheden, hvordan de hang sammen.

Og derfor synes jeg nok, at det virker som en lidt dårlig undskyldning fra regeringen, når den siger, det først er nu, man har brudt nogle koder, der gør, at det er muligt at eftersøge de her ting. For det er jo ikke første gang, Folketinget debatterer det her. Hr. Svend Aage Jensby har tidligere i forbindelse med Folketingets spørgetid rejst en del af de spørgsmål, vi også taler om i dag, hvor regeringen langtfra var villige til at gøre det, der skulle til. Og det har i tidligere svar til folketingsmedlemmer også været svært at få sat noget i gang.

Så derfor håber vi selvfølgelig med den her debat, at der kan blive mulighed for, at man for alvor får hevet sig op ved hårrødderne og så går i gang med at se, hvilke personer der er tale om, og hvilke tiltaler der kan blive rejst.

Det er jo så afgørende for ethvert demokrati, at man giver folk mulighed til at ytre sig og forsamle sig osv., osv., men der er altså nogle grænser for demokratiet, og det er, når man undergraver staten, og man undergraver borgerne på den måde, som det skete i den her periode. Derfor er jeg da også glad for, at regeringen i dag har givet tilsagn om, og at det nu ser ud til, at den vil arbejde meget aktivt for, at vi får undersøgt det her nærmere, og at vi får de navne frem, der er tale om.

Vi håber selvfølgelig også, at vi i dag kan vedtage et forslag, der gør, at vi forpligter regeringen til at fortsætte det her arbejde, og at vi vel at mærke også forpligter regeringen til – hvis der ser ud til at være grund til det, hvad vi må formode at der er for nogle personers vedkommende – at retsforfølge de pågældende personer.

Det er jo en alvorlig sag, at man har spioneret, og det er en alvorlig sag, at det lige netop var tæt på, at den magtbalance, der var under den kolde krig, kunne have tippet, også i Danmark, og derfor betragter vi det altså som utrolig afgørende, at der bliver gjort noget fra regeringens side.

Jeg håber, at vi senere i debatten kan komme ind på, hvorfor regeringen mener, at man lige pludselig først nu mener at kunne gøre noget.

Men selvfølgelig skal det ikke afskære de partier, der har været kritiske over for regeringens manglende initiativer, til at være positive over for, at der sker noget nu.

#### **Dorte Bennedsen (S):**

Det er jo ikke uden god grund, at Folketinget har nedsat et kontroludvalg vedrørende efterretningstjenesten, og at dette udvalg har særlige fortrolighedsregler. Ønsker man, at landet skal have en efterretningstjeneste, og at denne skal være i stand til at samarbejde med andre landes efterretningstjenester, må den i sagens natur være undergivet fortrolighed.

Der har i de senere år ved flere lejligheder været stillet spørgsmål til både statsministeren og justitsministeren om Stasiarkiverne, og de spørgsmål er også blevet besvaret, så langt som fortrolighedskravet har gjort det muligt. På den baggrund kan man egentlig godt undre sig over, hvad formålet med denne forespørgsel er, og hvad forespørgerne forestiller sig at få ud af debatten.

Men når nu debatten er rejst, skal det også understreges, at Socialdemokratiet støtter indsatsen og bestræbelserne for at identificere eventuelle Stasiagenter, som måtte have handlet i strid med dansk lovgivning. Det er en indsats, som løbende har været gjort, men som ikke er helt så enkel, som mange – herunder øjensynligt Dansk Folkeparti – forestiller sig, hvilket jo også fremgik af ministerens besvarelse. Det er ikke enkelt, bl.a. fordi den tyske lovgivning har ganske restriktive regler for adgang til arkiverne.

Men som det også fremgik af ministerens tale, er det nu lykkedes at bryde koden til væsentlige dele af Stasiarkivet, og regeringen har derfor intensiveret indsatsen for at få adgang til arkivets oplysninger. Som det også fremgår af bemærkningerne til nogle ændringsforslag i forbindelse med L 65, vil det materiale, som måtte komme fra arkiverne, indgå i PET-kommissionens arbejde, og hvis materialet peger på, at der er sket lovbrud, vil politiet naturligvis blive inddraget. Alt dette kunne Dansk Folkeparti have orienteret sig om, bl.a. ved at følge med i behandlingen af L 65, og hvis man havde gjort det, havde man nok også sparet Folketinget for denne relativt overflødige forespørgsel.