

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Sonja Albrink (CD):

Jeg synes lige, jeg vil give lovforslag nr. L 192 et par ord med på vejen, inden vi stemmer om det ved tredje behandling.

I bund og grund drejer det forslag, som vi behandler, sig jo om noget ganske elementært, nemlig om borgernes retssikkerhed i forhold til det offentlige. Det var noget af det, der blev styrket ved andenbehandlingen i det ændringsforslag, som CD fik vedtaget, og det vil vi gerne kvittere for med tak heroppe fra talerstolen til de partier, der stod bag ved det.

Vi føler bare ikke, at det er helt tilstrækkeligt at sikre borgernes retskrav på genoptagelse, idet vi mener, at det retskrav skal række et godt stykke tilbage i tiden. Det tidsrum vil vi gerne have fikseret, som det hedder, og jeg mener også og er overbevist om, at skatteyderne vil have mere forståelse for en klar tidsmæssig afgrænsning frem for en variabel grænse, som det ligger i det forslag, som vi her behandler fra skatteministeren.

Ser man på den 5-års-regel, som skatteministeren har foreslået sit oprindelige forslag suppleret med, så føler vi, at der er en lille smule make-up i det. I reglen vil det nemlig kun have virkning for praksis, der er endelig underkendt inden for 3-5 år fra det aktuelle indkomstår, og at dømme efter de svar, som ministeren har været så venlig at give under udvalgsbehandlingen, mener vi i CD, at det faktisk kun er de færreste sager, der kører så hurtigt igennem et system, og derfor er vores signal selvfølgelig i dag, at det forslag er for ringe, og vi synes, at man godt kunne være lidt mere venlig over for skatteyderne.

I CD vil vi som sagt gerne have den her faste grænse, og vi synes, at de 20 år matcher pænt med de almindelige forældelsesfrister i dansk ret, men jeg er også godt klar over, at det forslag med de 20 år, som CD har genfremsat, ikke kommer igennem, og derfor vil vi i CD selvfølgelig støtte det forslag, der ligger fra ministe-

ren. Det er trods alt bedre end det, der lå i det oprindelige.

Aage Frandsen (SF):

Under andenbehandlingen støttede vi det ændringsforslag, som CD havde stillet med hensyn til at sikre, at borgerne havde mulighed for at klage, også selv om myndighederne ikke mente, der var grundlag for det, og det mente vi styrkede retssikkerheden. Vi stemte imod det andet ændringsforslag fra CD, som CD nu har genfremsat, og det vil sige, at når vi stemte imod første gang, gør vi det selvfølgelig også anden gang.

Til gengæld sagde vi, at vi mente, at det ville være rimeligt at kigge på det. Det har vi så gjort, og derfor har vi efter forhandlinger med skatteministeren fundet frem til det ændringsforslag, som skatteministeren har stillet. Og det, der må understreges, er, at med det ændringsforslag styrker man i virkeligheden borgerens retssikkerhed på det her punkt mere, end der nogen sinde har været tale om.

Da de borgerlige partier havde regeringsmagten, stillede de ikke engang det forslag her. Og derfor kan man undre sig over, at nogle af de partier – ikke så meget CD – men nogle af de partier, der støtter CD's forslag, ikke var mere optaget af det, da de f.eks. selv havde skatteministerposten; det kan man undre sig noget over. Deres interesse for sagen er vel også kun det, at de støtter CD's forslag. De har ikke selv taget initiativ til det. Spørgsmålet er, om de, hvis de selv havde skatteministerens stol, så ville have støttet et forslag om en grænse på 20 år. Jeg tvivler lidt på det.

Men det, som vores aftale med skatteministeren indebærer, og som altså betyder, at man går 5 år tilbage, er i hvert fald, at en række af de sager, som er, skal vi sige, de små menneskers sager, vil blive hjulpet på den her måde, og som det også fremgår af vores bidrag til betænkningen, vil vi jo følge det her for at se, om ikke de intentioner, vi har haft med det, nemlig den lille mands sag, på den måde her er løst. Vi ved godt, at det ikke løser alle sager, for der skal man i virkeligheden så uendelig langt tilbage, fordi der er nogle sager, som kører i mange år.

Men vi er godt tilfreds med de ændringsforslag, som CD stillede under førstebehandlingen med hensyn til den ene del, og så er vi tilfreds med det, som skatteministeren nu har gjort, og som vi regner med nu bliver vedtaget af et flertal i Folketinget.