

Røg er årsag til både tab af menneskeliv og livskvalitet, og samfundet påføres også meget store udgifter. Der er altså i høj grad en sundhedsmæssig og forebyggende gevinst ved at undgå rygning, også passiv rygning. Det har meget stor betydning for den enkeltes velbefindende og sundhedstilstand, og endelig kunne samfundet spare en masse penge, hvis disse sygdomme som følge af passiv rygning kunne forebygges. Her er altså tale om, at man kan få utrolig meget sundhed for meget små penge.

Så vi støtter derfor de intentioner, der er i det her forslag, så der også indføres de samme regler for kommuner og amter, som gælder for staten og i det hele taget offentligt støttede institutioner og transportmidler, uanset udlicitering. Vi forestiller os, at det i langt de fleste tilfælde kan ske ved, at rygere henvises til dertil indrettede rum. Der skal være en klar adskillelse. I transportmidler, hvor der ikke kan foretages en sådan opdeling af ikkerygere og rygere, f.eks. busser, skal der være røgfrit, det er klart.

Men jeg vil også sige, at vi ikke er tilhængere af, som forslaget også indebærer, et fuldstændig røgfrit hospital og røgfri institutioner år 2001. Vi mener, at der skal være mulighed for, at f.eks. den person, som har meget kort tid tilbage og altid har været ryger, skal have den mulighed, men vi vil gå meget langt for at sikre røgfri miljøer i god overensstemmelse med de intentioner, der er i forslaget.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KF):

Det er jo sjældent, jeg kan være enig med fru Anni Svanholt, men det er jeg sådan stort set i den her ting. Jeg synes, det har været fornuftigt og rigtigt, hvad der blev sagt.

Jeg er jo selv forslagsstiller på forslaget, som jeg jo synes er godt, men der er en misforståelse. Når fru Anni Svanholt og også tidligere ordførere har sagt, at man kan spare en masse penge på det her forslag, så er det kun partielt rigtigt. Hvis kampagnerne virkelig lykkes og folk holder op med at ryge eller i hvert fald ikke gør det, når andre er til stede, sådan at midlleve-tiden vokser, så vokser udgifterne til pensioner. Hvis midlleve-tiden ryger op med 7 1/2 år, bliver det et utrolig dyrt forslag. Lad os bare sige det ærligt. Jeg går ind for det, hvis vi tager det hele med.

Så det er ikke noget, hvor man kan spare en masse penge. Det kan godt være, at det bliver dyrere, men det bliver bedre.

Birthe Skaarup (DF):

Forslaget, som vi skal behandle her i dag, synes vi i Dansk Folkeparti stort set er fornuftigt nok. Jeg vil godt sige, at jeg har hele min gruppe bag mig, når jeg udtaler det her, for vi er ikke i tvivl om, at rygning er en af de store syndere, når det gælder danskernes helbred.

Forslaget her gør, at det bliver mere besværligt at tage en cigaret. Problemet med rygning er jo en besværlig størrelse, som vi allerede ved, ikke alene for rygerne, men også dem, som passivt må finde sig i rygningen. Problemet er jo så også, som andre har været inde på, at det også er en belastning for hele sundhedssystemet.

Når man spørger borgerne, hvorledes de stiller sig til et totalt rygeforbud på offentlige steder, så er befolkningen faktisk stort set delt, dog med en lille overvægt til forbudssiden. Blandt rygere afviser man klart, at der skal være totalt rygeforbud på eksempelvis hospitaler, selv om det kunne være indlysende nok, at det først og fremmest var her, der skulle være et forbud. Hr. Jørgen Winther var lidt inde på, at en bestemt sygdomsgruppe skulle tilgodeses, men jeg ved da også, at der er mange andre, der er indlagt, der ønsker sig en cigaret som en stimulans.

Vi vil forholde os pragmatisk til forslaget, men vi vil henholde os til, at der stadig væk skal være lokaler, hvor rygere kan udøve deres last.

Døgninstitutionerne skal være røgfri, men stadig væk med mulighed for de voksne for at få stillet et lokale til rådighed til rygning, og det samme gælder skolerne. Men eksempelvis skal den forebyggende indsats målrettes med tilbud til de ansatte om rygeafvænnning. Det kunne jo gælde alle institutioner, skoler og hospitaler osv. osv., som netop det her forslag omhandler.

Som sagt er vi i Dansk Folkeparti ikke i tvivl om rygningens skadelige virkninger og de gode intentioner i forslaget, men vi kan også se ikke alene her i Folketingssalen, men også rundt omkring på Christiansborg, hvor svært det er at overholde et forbud på netop dette område. Og hvorfor skulle vi gå ud og løfte en pegefinger, når vi ikke kan gå foran herinde? Vi synes ikke, der er ræson i det.

Men som sagt, Dansk Folkeparti ønsker ikke et forbudsdanmark, men en kraftig advarsel om rygningens alvorlige konsekvenser, mere oplysning om, hvad rygerne udsætter de passive rygere for, hvad gravide rygere risikerer over for det ufødte barn, og ligeledes de voksnes vaners afsmittende virkning over for børn og unge