

i skole, på gymnasier og universitet samt på andre højere læreanstalter. Dog skal man efter Dansk Folkepartis opfattelse stadig betale for undervisningsmaterialer på universiteter og de højere læreanstalter.

Efter vores opfattelse er det sådan, at når man går i skole, er det for at lære noget. Man går i skole for at kvalificere sig for at komme videre i det danske samfund, videre med en uddannelse, videre med et job osv.

Enhedslisten nævner i deres forslag, at magten på de enkelte uddannelsesinstitutioner skal fjernes fra rektor og direktør og lægges i et fælles forum af elever og lærere. Enhedslisten nævner desuden i bemærkningerne, at forslaget også åbner mulighed for, at eleverne skal være med til at tilrettelægge undervisningen i fællesskab med lærerne. Spørgsmålet er så, om Enhedslisten overhovedet mener, at der er behov for lærere, eller om Enhedslisten mener, at eleverne faktisk kan undervise sig selv. Jeg må sige, at forslaget her er ude at trit med virkelighed og sund fornuft.

I forslaget kritiserer Enhedslisten også skolebestyrelserne. For Dansk Folkeparti er det et meget vigtigt led i vores folkeskolesystem, bl.a. at forældre har aktiv mulighed for at engagere sig i deres barns skole og derved påvirke skolens hverdag. Dansk Folkeparti støtter derfor, at den øgede forældreindflydelse i skolens arbejde fortsat skal foregå igennem disse skolebestyrelser.

Til sidst kan vi da sige, hvis det ikke skulle være opfattet, at vi ikke kan støtte forslaget.

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg vil gerne starte med at sige, at den ordførertale, som SF's ordfører holdt, egentlig var meget dækkende for nogle af de synspunkter, jeg også har. De otte linjer, der står til indledning på forsiden af beslutningsforslag B 120 er jo meget fornuftige, og jeg tror da ikke, der er så mange, der i virkeligheden kan være uenige i det indhold. Men når man så går ind i detaljerne og finder bemærkningerne til forslaget, er der nok nogle øjenbryn, der løfter sig indimellem. Så siger man: Nej, det kan da ikke være rigtigt.

Jeg synes, det er en underlig sammenblanding af nogle meget detaljerede regler og nogle overordnede principper, f.eks. det allersidste, der er nævnt, som næsten er det allervigtigste: En af hovedpillerne i vores velfærdssamfund er, at man har gratis uddannelse. Man kan

komme gratis til skole. Det koster ikke penge at komme i skole. Det gør det i mange andre lande. Det gør det ikke i Danmark, og det må det ikke komme til. Sådan er vores grundlov også indrettet. At man nævner det som en sjette, syvende, ottende pind som noget helt sekundært, der skal komme til allersidst, forstår jeg slet ikke. Det er et meget vigtigt princip.

Så er der til gengæld meget, meget detaljerede regler for, hvordan stolene og bordene skal være, og hvor mange edb-stik der skal være i hvert klasseværelse, og jeg mener til gengæld, det er fuldstændig urimeligt at begynde at fastlægge sådan nogle detaljer fra Folketingets side.

Jeg synes, det er rimeligt at prøve at lægge nogle hovedretningslinjer for, hvordan de fysiske rammer skal være. Det er også, synes jeg, fornuftigt at udstikke nogle retningslinjer for, at der skal være en vis grad af demokrati, en vis grad af medbestemmelse, men det må nødvendigvis også være sådan, at demokratisk medbestemmelse og medindflydelse må vokse, efterhånden som eleverne bliver ældre. Det kan ikke være rimeligt, at 7-års-børn i 1. klasse skal have samme form for indflydelse som dem, der går i gymnasiet, så der må også være nogle betragtninger om, at det naturligvis ikke kan være ensartede regler for alle aldersgrupper.

Endelig om mange af de fysiske rammer, de 6 m<sup>3</sup> pr. person osv.: Jeg mener også, det er detaljer, som vi bør lægge ind i administrationsdelen i et ministerium, og som Folketinget ikke skal vedtage lovregler om. Det mener jeg faktisk er fuldstændig urimeligt.

Endelig vil jeg også godt sige, at det er, som om Enhedslisten helt har glemt, at alle disse fysiske rammer, alle disse demokratiske rettigheder, som kan være meget gode, alle sammen må være underordnet det ene; at børnene kommer i skole for at lære noget, og hvis ikke det fungerer, er det stort set lige meget, hvor mange kubikmeter luft der er til hvert barn. Hvis undervisningen ikke er god, hvis undervisningen ikke er tilrettelagt ordentligt, hvis ikke undervisningen tager sigte på at udnytte elevernes talenter til det yderste, hvis ikke det er det, der er meningen, jamen så kan det være lige meget, hvordan de fysiske rammer i øvrigt er.

Så det er vigtigt at slå fast, at det primære formål med undervisningen er, at alle talenter, som overhovedet findes, udnyttes til deres yderste grænse, og at de, der har brug for hjælp til at få udnyttet de talenter, de har - børn, der