

hr. Jeppe Kofod: Indebærer den analyse, at hr. Jeppe Kofod vil være med til at fremme ideer, forslag, der sikrer, at elever og studerende får bestemmelsesret, stemmeret, når det drejer sig om sikkerhedsudvalg m.m. som en centralistisk bestemmelse, der kan bruges decentralt?

Det andet spørgsmål er spørgsmålet om magtfordelingen. Det er nok dér, vi har de største forskelle, men til afklaring: Ser hr. Jeppe Kofod et perspektiv i, at vi styrker eleverne via bestyrelserne, eller skal vi lægge vægten på elevråd m.m. og sige, at det er dér, det sner? Jeg synes, det er meget vigtigt at få drøftet: Hvor ligger hovedindflydelsen? Ligger den i bestyrelserne, hvor man ofte er gidsler, eller ligger den i elevrådet?

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Det er jo interessant, at Socialdemokratiets ordfører også i pressen er gået ud og har sagt, at elever og studerende skal være omfattet af arbejdsmiljøloven. Det var meget interessant for os, der foreslog, at elever og studerende skulle være omfattet af arbejdsmiljøloven, at høre de pågældende ordførere – hr. Jeppe Kofod var ikke i salen på det tidspunkt. Det var et meget interessant indlæg, som Socialdemokratiets ordfører på daværende tidspunkt kom med, og det er også ganske interessant nu: Hvad er det, hr. Jeppe Kofod forventer, at det tværministerielle udvalg, vedrørende at elever og studerende skal være omfattet af arbejdsmiljø, eventuelt skal komme med? Hvad er det, det skal komme med, som er forskelligt fra det udvalgsarbejde, som blev afsluttet marts 1996?

Handler det i virkeligheden om, at den socialdemokratiske ungegruppe – er det café au lait-gruppen? – rent faktisk bare ville i pressen? De fik nogle flotte overskrifter, og så ender det overhovedet ikke med noget som helst andet end præcis den samme rapport, som er skrevet.

Jeg vil meget gerne have, at hr. Jeppe Kofod fortæller ganske præcist: Hvad er det, der mangler at blive belyst?

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Til hr. Søren Kolstrups og fru Anne Baastrups spørgsmål omkring om DSU's og HK-Ungdoms undersøgelse af elevers arbejdsmiljø og også til det, der blev refereret fra café au lait-gruppens debatoplæg om samme emne, vil jeg blot sige, at vi afventer altså det her tværministerielle ud-

valgs resultater. Det er for os ikke så afgørende, at der bliver vedtaget en lovgivning. Det afgørende er, at der er hjemmel i lovgivningen til at sikre elevers og studerendes sundhed og arbejdsmiljø. Vi vil gerne afvente det her tværministerielle udvalgs arbejde og se på de resultater, der kommer ud af det, og så mener jeg, at vi skal følge op på det.

Til hr. Søren Kolstrups spørgsmål om magtfordeling: Vi synes jo, at det eksempelvis var ganske fornuftigt, da man ved ændring af folkeskoleloven faktisk sikrede eleverne stemmeret i skolebestyrelsen. Men samtidig vil jeg sige, at der selvfølgelig skal være en balance mellem de forskellige brugere af uddannelsesinstitutionerne, en balance i magtfordelingen, som gør, at elever og studerende selvfølgelig skal have en del af den magt, men de skal selvfølgelig dele den med andre, og man skal kunne indgå alliancer på kryds og på tværs. Det er meget afgørende for demokratiet, at det kan udfolde sig på den måde.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg stillede hr. Jeppe Kofod et ganske præcist spørgsmål: Hvad er det, hr. Jeppe Kofod mangler i den rapport, som et tværministerielt udvalg udarbejdede og afsluttede i marts 1996, som ikke kan løse problemet? Hvad er det, der er problemet for hr. Jeppe Kofod, siden hr. Jeppe Kofod i hvert fald ikke kunne støtte og følge op på sine egne udtalelser i aviserne, og hvad ved jeg, som indebærer, at elever og studerende skal være omfattet af regler, der svarer til arbejdsmiljøloven? Hvad er det, der mangler at blive belyst?

(Kort bemærkning).

**Søren Kolstrup (EL):**

Jeg vil godt gentage mit spørgsmål: Kan hr. Kofod og jeg være enige om, at det er fornuftigt, at elever har stemmeret og øget indflydelse i sikkerhedsudvalg, bare som et lille uskyldigt skridt på vejen mod øget indflydelse?

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Først til fru Anne Baastrup: Som sagt er det ikke afgørende, hvordan elevers og studerendes arbejdsmiljø sikres, men det afgørende er, at det bliver sikret, og den undersøgelse, som også hr. Søren Kolstrup refererede til fra DSU og HK-Ungdom, påviser jo, at der på mange uddan-