

funderet så stærkt i de tre hovedelementer, at de politiske diskussioner, der selvfølgelig kommer til efteråret, bliver rigtige politiske diskussioner og ikke behøver at blive skyggeboksning.

(Kort bemærkning).

**Helga Moos (V):**

Det er næsten synd for hr. Steen Gade, at han skal have at vide, at Venstre og jeg ikke har nogen problemer. I Venstre der går vi da ind for, at folk selv må vælge, hvad de vil købe, og vi har fuld ret til at fravælge økologien i Venstre; det er da ikke noget problem. Det er der jo også andre, der gør, eftersom andelen af økomælk er faldet fra 21 pct. til 19 pct., når det gælder Harmonie-produkterne. Der er flere folk, der ikke gider det dér, og det kan vi leve med i Venstre. Det er ikke noget problem.

Vi kan også leve med, at der er nogle, der passer på lærkerne og viberne, når de ligger og ruger. Det kan godt være, at SF er ligeglade med, om der kommer strigler hen over dem, og at der sprøjtes brændstof op i luften, som så falder ned som NDOC, altså et ukrudtsmiddel, som man fordeler gennem brændstoffet i stedet for, som konventionelt landbrug gør, gennem sprøjtemidler. Der er forskellige måder at se det på, men der er ingen problemer med mig i Venstre, vil jeg bare lige pointere.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Som tidligere meddelt vil afstemningen om de fremsatte forslag til vedtagelse fremsat af ordføreren for forespørgerne, hr. Steen Gade (SF) m.fl., og af hr. Svend Aage Fauerholdt (DF) m.fl., blive foretaget i mødet i morgen.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 120:**

**Forslag til folketingsbeslutning om elevers og studerendes rettigheder.**

Af Søren Kolstrup (EL) og Jette Gottlieb (EL).  
(Fremsat 13/4 99).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Undervisningsministeren (Margrethe Vestager):**

I januar 1998 modtog Folketinget fra min forgænger en redegørelse om det repræsentative demokrati i uddannelsessystemet, nemlig redegørelse R 5.

Redegørelsen slog fast, at der faktisk er meget store forskelle på elevers og studerendes mulighed for at få indflydelse på deres uddannelser. På grund af den mangfoldighed, som jo kendetegner det danske uddannelsessystem, blev det i redegørelsen antaget, at mange af de forskelle må bero på tilfældigheder, snarere end at de afspejler de forskelle, der i øvrigt findes. Redegørelsen indeholdt på den baggrund en række forslag til at styrke det repræsentative demokrati i uddannelsessystemet på såvel Undervisningsministeriets område som Forskningsministeriets område, og alle forslagene var blevet formuleret efter en dialog med elever, studerende og deres organisationer.

To forslag i redegørelsen, der var specielt rettet mod universitetsområdet, er nu indarbejdet i et lovforslag om ændring af universitetsloven. Det drejer sig konkret om, at de studerende får 25 pct.s indflydelse på rektor- og dekanvalget, og at de studerende sikres en næstformandspost i studienævnet. Som opfølgning på et forslag fra demokratiredegørelsen, der retter sig mod hele uddannelsessystemet, opnår de studerende endvidere medlemskab af institutbestyrelsen. Forslaget har været førstebehandlet her i Tinget den 15. april i år som lovforslag nr. L 205.

Vi arbejder ligeledes for tiden på et lovforslag, som bygger på de forslag, der var indeholdt i redegørelsen, og jeg håber at kunne fremsætte forslag i næste folketingssamling, som vil dække uddannelsessystemet generelt. Det er også en opfølgning på vort ungdomspolitiske udspil fra august 1997, hvori det bl.a. hed:

»At give de unge medindflydelse og medansvar for anliggender, der vedrører dem, er en måde, hvorpå unge gøres fortrolige med demokratiske værdier. Hvis unge er vokset op og har uddannet sig, hvor demokrati og medbestemmelse er en del af dagligdagen, er der gode muligheder for, at de tager denne livsform med sig senere i tilværelsen.«

Det kommende lovforslag vil supplere de eksisterende regler om indflydelse og medbe-