

flere fiberplanter, der netop kan være med til at udfase en lang række af de plasticprodukter, vi har, og derfor er jeg dybt, dybt optimistisk med hensyn til at skabe flere arbejdspladser. Jeg ved også, at der er dele af landbruget, der er meget opmærksomme på de muligheder, der ligger i et alsidigt jordbrug, og jeg håber også, at hr. Hans Christian Schmidt har kontakt med de dele af jordbruget, også inden for det konventionelle jordbrug. Så der er ikke grund til at være ked af det.

Til fru Moos vil jeg blot sige, at omkring pesticiderne er vi uenige, men jeg kan forstå, at der er et sted, hvor vi åbenbart måske kan være enige. Det er omkring udfasningen af en lang række uønskede kemiske stoffer, der ligger uden for pesticiderne. Så måske kunne vi blive enige om det; det var da altid noget.

#### **Thorkild B. Fransgaard (FP):**

Fremskridtspartiet har i enhver debat og ved enhver behandling af lovforslag i forbindelse med miljølovgivningen fastholdt, at hele miljødebatten nærmer sig miljøhysteri. Der er i mange tilfælde ikke belæg for de påstande, der slynges ud.

Eksempelvis kan vi tage, som man siger, landbrugets overforbrug af kvælstof. Nu er man kommet ned på at bruge så lidt kvælstof, at man skal til at importere brødkorn. Det gør selvfølgelig ikke noget, bare det ikke er her i landet, man bruger kvælstof.

For at komme tilbage til debatten her om pesticider: Ja, den ligner det samme. Med plantebeskyttelsesmidler er der ligesådan tale om profetier, ja, dommedagsprofetier endda. Der er i langt de fleste tilfælde ikke nogen beviser for, at de gør skade på noget. Og læser man rapporten her, ikke bare konklusionen, men læser man rapporten her, ja, så giver den jo faktisk Fremskridtspartiet ret.

Hvis vi læser under afsnittet om arbejdsmiljøeffekten, så står der, at der ikke i undersøgelsen er påvist en langtidseffekt hos mennesker, der arbejder, altså beskæftiger sig, med pesticider. Det vurderes, at risikoen for akut påvirkning af pesticider er væsentlig mindre end for 10 år siden. Så ser man på fordelingen af, hvor pesticiderne går hen i fødevarekæden. 84 pct. findes i frugt, bær og grønt. Alle helsefolk siger jo, man skal spise frugt, bær og grønt; det lyder jo mærkeligt.

Rapporten, hvis vi læser videre, siger, at kun 1 pct. af de pesticider, der findes, findes i drik-

kevandet og i animalsk produktion. Så man kan også konkludere, som de gør i rapporten, ikke under konklusionen, men som man læser på side 24 under »Folkesundheden«: Det kan derfor ikke bevises ifølge undersøgelserne, at pesticider i de mængder og de grænseværdier, der er her, er sundhedsfarlige. Så de giver igen Fremskridtspartiet ret.

Ser man under »Drikkevand«, ja, der skriver man jo, at med de grænseværdier, der er her i landet, går man ud fra et forsigtighedsprincip, hvad der også er klogt i sig selv, men det er så forsigtigt, at det eksempelvis er sådan, at hvis alt grundvand havde de maksimalt tilladte pesticidrester, ville et menneske i løbet af 80 år drikke seks titusindedele gram pesticider svarende til nikotin- og tjæreindholdet i en halv cigaret. Det står ikke i rapporten, men det har jeg her ved siden af.

Man kan også læse videre i rapporten. Der står jo tydeligt, når man ser under »Naturskabte giftstoffer i planter«, at, jamen der er jo giftstoffer i alle planter. Blandt andet er der jo noget farligt noget i sort natskygge, vårbrandbæger og bjørneklo, og hvis vi ikke bruger pesticider, ja, så vil det jo brede sig kolossalt.

Under afsnittet om omlægning til økologi ses jo tydeligt, hvad vi har påstået hele tiden, at der vil kunne dyrkes op til 50 pct. mindre, end man gør i dag, i nogle enkelte tilfælde op til 80 pct. Hvordan i alverden skal vi så brødføde verden?

Nej, Fremskridtspartiet er glad for den her rapport. Ikke for konklusionen, for den hænger slet ikke sammen med, hvad der står i selve rapporten. Men når man læser rapporten, giver den faktisk os ret. Den giver anledning til, at vi stopper op på det her område og tænker os om, inden vi kæmper videre. Men det er utroligt, at der står i de anbefalinger, der er, at der fortsat skal arbejdes hen imod en større omlægning til økologi, der skal yderligere reduceres i pesticidforbruget. Ja, det er lige modsat, hvad man skriver i rapporten, hvis man læser den.

Men under alle omstændigheder så er vi glade for den her rapport, fordi den siger mange ting. Men hvorfor anbefalingerne er, som de er, når man skriver noget andet i rapporten, ved jeg ikke. Så derfor: Vi vil ikke sige ja til de anbefalinger her i dag. Derfor har vi sammen med Dansk Folkeparti fremlagt vort eget forslag til vedtagelse. Jeg vil ikke læse det op. Det har hr. Fauerholdt gjort, men konklusionen er, at inden vi går i gang med yderligere handlingsplaner, ja, så skal vi have undersøgt konsekvenserne