

over og solgt som konventionelt, inden der overhovedet bliver etableret noget af det.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg kan bare sige, at der er forskel på min og fru Helga Moos' måde at læse indenad på.

Første næstformand (Birte Weiss):

Hr. Søren Kolstrup som ordfører.

Søren Kolstrup (EL):

Det er flere gange blevet nævnt her i dag, at Bichel-udvalget foreslår en trestrengt strategi til nedsættelse af pesticidforbruget: omlægning til økologi, nedsættelse af pesticidforbruget og beskyttelse af sårbare naturtyper.

For Enhedslisten er det så afgørende, at det er den nævnte rækkefølge, man anvender. Det er selvfølgelig et fremskridt, at udvalget peger på økologisk jordbrug som et afgørende redskab til at fjerne pesticider, og ikke mindst fordi det var Enhedslisten, der tog initiativ til det, er vi glad for, at der er sådan en fælles forståelse.

Det er også opløftende at konstatere, at rapporten bekræfter, at økologisk jordbrug indebærer en stribe fordele, såsom mindre energiforbrug, oprensning, kvælstofudledning, styrkelse af mangfoldigheden i flora og fauna, bedre velfærd for husdyr. Det er alt sammen såre godt.

Derimod er det mere beklageligt, at man i rapporten anvender et samfundsregnskab, der gør den økologiske omstilling unødigt omkostningskrævende og dermed i virkeligheden styrker de konventionelle jordbrug og argumenterne for det. Rapporten medtænker ikke, at det konventionelle jordbrug påfører samfundet en række omkostninger, såsom forringelse af fødevarer, forringet arbejdsmiljø, rensning af vand m.m.

Enhedslisten havde gerne set, at man i rapportens afslutning havde haft en præcis analyse af de barrierer, som hæmmer en samlet omstilling til økologisk jordbrug, og i forlængelse af en sådan analyse kunne man have spurgt, hvilke politiske initiativer og redskaber der skal tages i anvendelse for at overvinde disse barrierer.

Jeg skal blot nævne to forhold, som jo nok er alment anerkendte, for at få gang i den økologiske omstilling og dermed også en nedsættelse af pesticidforbruget, nemlig spredning af husdyr overalt i landet og afvikling af de store spø-

gelsesagtige bygninger, der står rundt om i det danske landskab, og som i dag bruges som økonomibygninger. De skal afskrives, og dermed hindres en hurtig udvikling af det økologiske jordbrug.

Om det er værdifuldt, at miljø- og energiministeren kommer med et nyt udspil til pesticid-handlingsplan, afhænger jo helt og holdent af, om man har politisk vilje til at pege på de nødvendige redskaber. Der er fremsat forslag til vedtagelse i dag. Jeg synes ikke, de er ganske tilfredsstillende. Det kunne faktisk være gjort meget, meget bedre. Enhedslisten finder, at man allerede nu må tilkendegive vilje til at styrke den økologiske omstilling overalt i landet og en plan for total afvikling af pesticider; det skal siges, det er dét, der er det fornødne. Det handler om nu at tilkendegive vilje til at forsvare landets vandforsyning. Rent drikkevand må vi ikke glemme som mål overalt i landet.

Når det så er sagt, er Enhedslisten indstillet på at stemme for det fremlagte forslag til vedtagelse, fordi vi ser det som indledning til en vigtig diskussion. Vi vil gerne lege med i den diskussion, og så må vi jo så se på de nødvendige redskaber, der skal til.

Men jeg vil godt til sidst gøre opmærksom på, at det afgørende spørgsmål for os er: Er der vilje til at fjerne pesticider i løbet af en kort årrække, 5-10 år, gennem et mere alsidigt jordbrug, nye afgrødesorter, bedre sædskifte, som kan danne grundlag for en samlet økologisk omstilling? Det er det ene.

Det andet er: Er der vilje til inden for en kort årrække, ganske få år, 2, 3, 4, at fjerne den mængde pesticider, 30-40 pct., som er inderlig overflødig set fra et økonomisk synspunkt? Jeg tror, det var fru Vibeke Peschardt, der var inde på det spørgsmål. Er der vilje til at drøfte de nødvendige redskaber – det kan handle om alt fra udvikling af ny teknologi, ny forskning – og til at sikre de nødvendige økonomiske midler til en hurtig økologisk omstilling?

Når de her spørgsmål er nævnt, så er det, fordi vi har uhyre dårlige erfaringer med indfrielse af pesticidhandlingsplanen tilbage fra 1986. Det skal gøres bedre, og derfor skal vi hæve ambitionsniveauet, og vi skal sikre de nødvendige redskaber. Det er i den ånd, at vi vil stemme for det fremlagte forslag til vedtagelse, for at få en skærpet debat om de nødvendige midler til at nå målet.