

Forslag til vedtagelse

»Idet sikringen af Danmarks vandmiljø, herunder drikkevand og grundvand, tillægges stor betydning, vedtog Folketinget den 15. maj 1997 at nedsætte et udvalg til blandt andet at undersøge konsekvenserne af en afvikling af pesticidforbruget.

Folketinget tager Bichel-rapporten til efterretning og pålægger regeringen at lade denne indgå i de videre overvejelser, men opfordrer til en langt grundigere undersøgelse af konsekvenserne – herunder at indhente udtalelser fra de berørte erhverv, inden en egentlig handlingsplan iværksættes.«

(Vedtagelse nr. V 89).

Første næstformand (Birte Weiss):

Der er nu stillet følgende forslag til vedtagelse. (Se ovenfor). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Når hr. Svend Aage Fauerholdt i vedtagelsen opfordrer til en langt grundigere undersøgelse, vil jeg gerne spørge: Skal det forstås som et udtryk for, at Dansk Folkeparti ikke ser Bichel-rapporten som en grundig og rimelig dækkende undersøgelse af, hvordan vi kan få udfaset eller mindsket brugen af pesticider generelt?

Så siger hr. Svend Aage Fauerholdt også, at de berørte erhverv skal inddrages mere, men det er jo netop det, man har forsøgt at gøre med Bichel-rapporten, og det er jo netop det, der er hele fidusen: at de berørte erhverv og de berørte interesser faktisk er blevet enige om det her. Så hvordan søren vil hr. Svend Aage Fauerholdt have at man skal gå endnu videre ad den vej?

Til slut vil jeg gerne spørge: Støtter Dansk Folkeparti konklusionerne fra Bichel-rapporten, ja eller nej?

(Kort bemærkning).

Svend Aage Fauerholdt (DF):

Som svar til fru Pernille Blach Hansen: Når vi siger, at vi vil se nogle konsekvenser, så er det, fordi vi ikke ser Bichel-rapporten som en færdig facitliste, som jeg sagde, og fordi vi gerne vil følge nogle ting i den fase, som måske kører af stablen, og så se, hvilke konsekvenser de giver.

Det er derfor, vi er mere afventende i vores forslag til vedtagelse, end man er i det andet forslag, der er fremsat.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg vil gerne gentage mit sidste spørgsmål: Støtter Dansk Folkeparti konklusionerne fra Bichel-rapporten, ja eller nej?

(Kort bemærkning).

Svend Aage Fauerholdt (DF):

Som tidligere sagt: Vi tager den til efterretning i første omgang.

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg vil også gerne sige tak til ministeren for oplægget, efter at vi nu har set Bichel-rapporten. Jeg vil også gerne kvittere for den som et flot stykke arbejde. Overskueligheden er stor. Det, der må understreges i den, er, at det netop ikke er mindretalsudtalelser, det er en fælles udtalelse efter et langt arbejde. Det gør også, at den er brugbar. Så vi tager den ikke alene til efterretning, vi tager imod den med glæde, fordi den er et godt udgangspunkt.

Når jeg nu siger, at den er god, at der er gode rammer osv., så ved jeg jo godt, at vi efterfølgende har forskellige opfattelser herinde af, hvordan rammerne skal fyldes ud på visse områder. Det skal vi jo ikke bortforklare.

Jeg mindes på et tidligt tidspunkt i min tid her i Tinget et æret medlem, der dukkede op i Miljø- og Planlægningsudvalget i en miljø-sag – jeg tror oven i købet, det var en minister – og med stor skuffelse i ansigtet klandrede andre for, at de havde valgt den saglige linje.

Det er klart, at den side af det godt kan gøre mig noget mere betænkelig. Det kan også gøre mig betænkelig, når man taler om udfasning af pesticider som sådan i en eller anden given sag som en dagsorden, man har sat, før man har undersøgt, før man har vurderet, før man har evalueret osv., således at endemålet er at få pesticider væk som en fast størrelse.

Men der skal da ikke være nogen tvivl om, at CD mener, at påvises det, at noget er giftigt og et problem, så bør det væk. Vi er endda dybt betænkelige ved, at man mener, det er en god idé at lægge grønne afgifter eller andre afgifter på, så man stadig væk kan bruge det, selv om man alvorligt mener, at det er farligt og et problem.