

indebærer en generel nedsættelse af pesticid-
 anvendelsen, en nedsættelse af eksponeringen af
 biotoper samt en øget økologisk omlægning.

Derfor kan jeg egentlig ikke forstå, at Venstre
 både siger, at det er en fantastisk god rapport,
 og så alligevel ikke tør sige, at vi også om tre år
 skal diskutere, hvordan vi kommer videre med
 det, som vi nu bliver enige om til efteråret. Men
 o.k., hvis det er vilkårene, må vi jo nøjes med at
 følges med dem, der vil med til Roskilde, og så
 se, om de også synes, det kunne være sjovt at
 nå Englandsfærgen på et eller andet tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg har før sagt, at SF skal passe på med hele ti-
 den at blive fastlåst i et billede, hvor man helst
 skal finde nogle, der har en anden holdning end
 den, som de mennesker giver udtryk for. Så hr.
 Steen Gade er nødt til at leve med, at vi i Ven-
 stre siger, at vi har den holdning på miljø-
 området.

Jeg hørte jo nok de indledende bemærknin-
 ger om, at man syntes, det gik bedre, men lad
 det nu ikke blive et problem for SF, at vi er lidt
 enige om nogle ting. Jeg håber da, at det går an.

Og her vil jeg kun sige, at vi følger udviklin-
 gen, og får vi en ny forskning og en ny tekno-
 logisk udvikling, som kan lette pesticidtrykket,
 er det da klart, at vi synes, det er en god idé.

Første næstformand (Birte Weiss):

Fru Lene Espersen som ordfører.

Lene Espersen (KF):

Jeg vil også gerne starte med at kvittere for, at
 vi får en mulighed for at følge Bichel-udvalgets
 rapport op, for vi synes, det er et utrolig godt
 og sobert stykke arbejde, udvalget har lavet, og
 vi synes, rapporten indeholder mange rigtige
 og gode konklusioner. Og noget af det, vi har
 fæstet os ved, er, at det ikke har været en blind
 diskussion, der bare handlede om, hvorvidt
 man var for eller imod pesticider, men har væ-
 ret en rapport, der sagligt og sobert har rede-
 gjort for konsekvenserne, både de samfunds-
 økonomiske, de beskæftigelsesmæssige, de
 sundhedsmæssige og de miljømæssige konsek-
 venser, ud fra forskellige scenarier.

Jeg synes, det er befriende, at vi har en rap-
 port, hvor man opstiller forskellige scenarier,
 lige fra en fuldstændig afvikling til en optimeret
 anvendelse, sådan at vi har fået en redegørelse
 for, hvad det egentlig er, det her drejer sig om,

og at det drejer sig om, at man kan nå det sam-
 me mål med forskellige virkemidler, men at det
 i hvert fald også drejer sig om, at man kommer
 i en situation, hvor man kan få en tilnærmelse
 til det, der hele tiden har været målsætningen i
 pesticidhandlingsplanen, samtidig med at man
 ikke presser Danmark ud i en situation, hvor
 der er meget store samfundsøkonomiske om-
 kostninger forbundet med det.

Og jeg synes, det måske er værd at fremhæve
 nogle af de konklusioner, som i hvert fald står
 klokkeklare i rapporten, nemlig at der vil være
 meget store omkostninger forbundet med den
 meget fundamentalistiske indstilling til det,
 nemlig en fuldstændig afvikling her og nu.

På BNP-siden vil det i nutidens danske kro-
 ner, altså 1999-kroner., dreje sig om et fald i
 BNP på 9 mia. kr., og på beskæftigelsesiden vil
 det dreje sig om 16.000 fuldtidsbeskæftigede.

Det er jo et lidt uhyggeligt scenario at forhol-
 de sig til, men den positive del af det er jo så, at
 Bichel-udvalget i sine anbefalinger kommer
 med en lang række anbefalinger, der gør, at vi
 kan nå det her mål, uden at vi skal betale den
 store samfundsøkonomiske regning, som det
 ville være, hvis man lod fundamentalismen dri-
 ve værket fremover.

Jeg synes, den trestrengede strategi, som man
 lægger op til, og hvor man arbejder med en ge-
 nerel og løbende nedsættelse af pesticidforbru-
 get, er en rigtig strategi. Og her synes jeg det
 bl.a. er værd at sætte fokus på mere uddannelse
 og mere konsulenttjeneste for jordbrugserhver-
 vet, sådan at vi får minimeret den forsigtig-
 hedsprøjtning, som vi altså desværre må kon-
 statere stadig væk foregår, samtidig med at vi
 får kombineret den med øget forskning i nye
 teknikker.

Og jeg er fuldstændig enig med de ordførere,
 der allerede har fremhævet, at vi også bliver
 nødt til at se på, om vi ikke via nye teknologi-
 ske muligheder, robotter og andre ting, kan
 komme i en situation, hvor vi kan foretage en
 afvikling. Det er jo noget, der kommer alle til
 gode. Og jeg tror faktisk på, at vi inden for den
 tidshorisont, som Bichel-udvalget også peger
 på, 5-10 år, kan komme i en situation, hvor vi
 får reduceret behandlingshyppigheden ganske
 betragteligt.

Med hensyn til den diskussion, der har været
 om evaluering, vil jeg sige, at selvfølgelig er det
 klart, at når man har en evaluering, har det også
 en efterfølgende konsekvens, for sådan må det
 nu engang være; men jeg vil nok advare imod,