

være en dynamisk proces, som handler om en fortsat kontinuerlig nedsættelse af pesticid-anvendelsen?

Det tredje spørgsmål, som jeg ikke hørte Venstre sige noget om, er: Er Venstre tilhænger af hele den trestrengede model, også satsning på økologisk jordbrug, for det hørte jeg nemlig ikke blev nævnt fra Venstres ordfører?

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Venstre støtter helt klart udvalgets anbefaling af en øget udbredelse af eksisterende viden samt udvikling og forskning med henblik på reduceret anvendelse af pesticider, ja. Og hvis det får det resultat, som hr. Steen Gade lægger op til, jamen så imødeser vi det med interesse. Vi skal selvfølgelig først se det, men det gør vi.

Vi bakker også op om en evaluering af udviklingen hvert tredje år. Vi synes, vi skylder hele det arbejde, der har ligget her, at vi evaluerer løbende og ser, hvordan udviklingen er.

Endelig vil jeg sige, at vi er enige i rapportens anbefaling om, at en gradvis omlægning af dansk landbrug til økologisk drift bør ske i takt med forbrugernes ønske om at købe flere økologiske varer. Det er jo netop det, som rapporten skriver, og det er vi enige i.

Om det her med udfasning siger vi blot, at rapporten jo helt klart konkluderer, at det ikke er muligt for et samfund som det danske under de nuværende forhold at gå ind med en total udfasning. Vi er jo meget progressive, og derfor er vi altid interesseret i, at en udvikling og en ny forskning kommer både samfundet, miljøet og borgerne til gode. Det vil vi fortsætte med at være.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg synes også, det går bedre og bedre for Venstre med at bruge ordet økologi, og jeg synes, det gik helt fint for hr. Hans Christian Schmidt nu. Men vil det sige, at vi slet ikke får en diskussion ved den finanslov, der skal vedtages til efteråret? At dér er pengene til den del af Økoplan II sikret? Jeg synes, det kunne være interessant at få den melding fra Venstre.

Jeg er helt med på, at vi skal følge markedet, men jeg tror, at vi har lige så meget forstand på det økologiske marked, og vi ved godt, at det er boomende, så begrænsningen ligger i virkeligheden et andet sted i dag.

Omkring den 3-årige evaluering vil jeg spørge en gang til: Er Venstre enig i, at vi hvert tredje år skal evaluere med henblik på fortsat at begrænse? Det var Bichel-udvalgets tankegang, at vi hver gang fortsat skal begrænse, og det synes jeg er interessant. Jeg skal bare have at vide fra Venstre: Skal vi også om 3 år fortsætte diskussionen om, hvordan vi yderligere kan begrænse? Eller er Venstre i tvivl om det?

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg har jo netop stået og rost rapporten, fordi man her har skaffet sig et seriøst, dybtgående overblik over de forhold her. Derfor skylder man selvfølgelig de mennesker, der har lavet rapporten – og det sagde jeg også første gang – at man følger den løbende, og at man løbende ser, hvordan udviklingen går. Men det ville være helt galt at begynde at sige nu, at hvad alle de mennesker har brugt så megen tid på at finde ud af, det ved vi allerede vil ske om 3 år.

Det er klart, at når vi kommer med de bemærkninger, vi gør, om Bichel-udvalget, kan man næsten ikke få en mere positiv holdning end den, vi har her, og jeg håber ikke, det er det, der er ved at give problemer.

Så vil jeg bare sige til hr. Steen Gade: Vi vil altså forfølge de synspunkter, som gør, at vi konstant kan få den bedste udvikling inden for pesticidområdet. Og skulle dét medføre, at vi får nogle goder – jeg hørte hr. Steen Gade nævne noget om en teknologisk udvikling og flere arbejdspladser – så synes jeg da kun, det er godt.

Og vedrørende finansloven vil jeg sige: Vi diskuterer Bichel-udvalget i dag, men vi skal nok komme tilbage til finansloven, når det er i et andet regi.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det skal være min sidste bemærkning i den her runde, men jeg kunne jo ikke få Venstres ordfører til at sige, at det er et forløb, hvor vi skal nedbringe belastningen med pesticider fortløbende, også efter de næste 3 år, og det er jeg jo ked af, for man kan vel ikke læse Bichel-udvalgets anbefalinger på anden måde, end at Bichel-udvalget tænker sådan, at man har en proces, hvor belastningen fortsat skal mindskes. Jeg har i hvert fald ikke kunnet læse den anderledes, for der står, at det er en trestrengt strategi for nedsættelse af pesticidanvendelsen, og at det