

holdning om, at en total udfasning af pesticider er helt og aldeles urealistisk.

Vi mener også, at vi efter rapportens offentliggørelse har oplevet en betydelig mere afbalanceret debat. Det er et godt tegn. Det var en af hensigterne med nedsættelsen af et udvalg at skaffe et bedre overblik, at give en større indsigt, at give mulighed for at prioritere, og at det så også lykkedes at skabe enighed om en række anbefalinger, skal udvalget have ros for. Af rapporten kan man i øvrigt se, at der er lagt et stort, seriøst arbejde i hele projektet. Det vil Venstre gerne her i dag kvittere for.

Vi er enige i, at der skal være nogle overordnede spilleregler omkring pesticider, og i rapporten synes vi der fremkommer en række fakta, som er vigtige at fastholde i den kommende debat.

Punkt 1: Man skriver, at det vurderes, at risikoen for akutte effekter er væsentlig mindre i dag end for blot 10 år siden, da de mest akutgiftige midler ikke længere er tilladt. Vi er altså på rette vej.

Punkt 2: Den samlede gennemsnitlige belastning med pesticider fra fødevarer er omkring 1 pct. af den acceptable daglige indtagelse, og 60 pct. af dette indtag kommer fra udenlandske produkter. Værd at huske, når vi debatterer.

Punkt 3: Der kan ikke på basis af epidemiologiske undersøgelser føres bevis for, at pesticider i de mængder, den generelle befolkning udsættes for f.eks. gennem kosten, er sundhedsskadelige.

Punkt 4: Den danske anvendelse af pesticider er lav i forhold til mange af vore sydlige og vestlige nabolande.

Bichel-udvalget har vurderet forskellige scenarier for afvikling af pesticider: total afvikling af pesticider, en begrænset anvendelse af pesticider, en optimeret anvendelse af pesticider og endelig en total omlæggelse til økologisk jordbrug.

Ser vi på det første, en total afvikling, må vi konstatere, at bruttonationalproduktet her vil falde med 7,3 mia. kr., 16.000 helårsarbejder vil vi miste, og vi må konstatere, at det ikke vil have gode konsekvenser for arbejdsmiljøet og folkesundheden. Det er sådan set, som det er i dag.

Samlet, når vi kigger på det, når vi ned til det, der hedder en omlægning til økologisk jordbrug. Vi må sige, at her er vi oppe imod, at man vil kunne miste hele 26 mia. kr., og at det, vi får ud af det på den anden side, ikke opvejer

de 26 mia. kr. Derfor er man ved en vurdering af de forskellige scenarier nået frem til, som udvalget har skrevet, at de anbefaler en optimeret anvendelse af pesticider.

Vi er på mange måder enige i konklusionerne i Bichel-udvalget og også på det her område. Vi er også enige i, at vi skal ind og kigge på randområderne, altså lave de sprøjtefrie zoner ind til våd- og naturområder, målsatte vandløb og søer over 100 m. Vi mener også, at man skal sørge for at kigge ekstra nøje på det, hvor der er drikkevand. Vi må se, hvilke tiltag der skal til, og vi skal selvfølgelig også, som det står i rapporten, sørge for, at det bliver med fuld kompensation.

Jeg vil godt afslutningsvis sige, at vi er meget tilfredse med den arbejdsform, vi her har valgt. Vi har nu mulighed for at prioritere vores indsats på baggrund af et seriøst og gennearbejdet oplæg. Det er et skoleeksempel på, hvad vi i fremtiden generelt må forlange, før vi træffer store og vidtrækkende beslutninger på miljøområdet. Jeg synes og vil godt kvittere for, at ministeren var inde på nogle meget seriøse forslag på baggrund af Bichel-udvalgets rapport.

Derfor må vi også sige, at vi klart kan støtte forslaget til vedtagelse, selvfølgelig fordi vi er medforslagsstillere – det er jo logisk nok – men også fordi forslaget til vedtagelse slår klippefast, at det er sådan, at når vi vil modtage bl.a. en ny pesticidhandleplan og andre tiltag, vil det tage udgangspunkt i de anbefalinger, som et enigt Bichel-udvalg er fremkommet med. Det synes vi er et godt grundlag for en fortsat debat.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Nu synes jeg, det var udmærket, det, hr. Hans Christian Schmidt sagde, måske bortset fra hele hans harcelering over total udfasning som totalt urealistisk. Det er jo forskellen på os, der er politikere, og statistikere, at vi, der er politikere, vil påvirke udviklingen.

Det er derfor, jeg egentlig vil spørge Venstre: Vil Venstre være med til en erhvervsudvikling f.eks. af ukrudtsbekæmpelse med inddragelse af moderne teknologi, robotteknologi osv., så vi kan komme i en situation, hvor det slet ikke koster det, og vi samtidig har skabt nogle nye arbejdspladser? Det var det ene spørgsmål til Venstre.

Det andet er: Er Venstre tilhænger af tankegangen om, at de 3-årige evalueringer skal