

inddrages i en fremtidig strategi for en reduktion af pesticidanvendelsen, men også at der skal gennemføres yderligere konsekvensvurderinger, før der fastsættes reduktionsmål. Miljøstyrelsen vil derfor igangsætte et arbejde for at gennemføre disse konsekvensvurderinger.

Virkemidlerne for at opnå målene i en ny pesticidhandlingsplan vil få en central rolle, idet en reduktion af pesticidanvendelsen ikke, som det jo også fremgik af hr. Gades begrundelse, kommer af sig selv. Erfaringerne med den gamle pesticidhandlingsplan, hvor man havde høje mål og få midler, for ikke at sige ikkevirkningsfulde midler, har belært os om, at vi er nødt til at være mere konkrete, mere specifikke i den kommende plan, når det drejer sig om de midler, vi anvender.

På baggrund af ovennævnte vil jeg nu bede Miljøstyrelsen om, at styrelsen under inddragelse af de relevante instanser inden udgangen af året vil udarbejde en ny pesticidhandlingsplan for landbruget. En pesticidhandlingsplan for gartneri, frugtavl og det private skovbrug vil komme derefter, når mulighederne for at afvikle pesticidanvendelsen inden for disse erhverv yderligere er blevet kortlagt.

Inden udgangen af august måned vil der ligge et første udkast, håber vi, fra Miljøstyrelsens side til en pesticidhandlingsplan, som derefter vil blive sendt over til FMPU, samtidig med at vi sender den ud i offentlig høring, og så håber jeg, at vi får en virkelig god diskussion, hvor partierne er med i debatten omkring det.

Som jeg sagde før, havde jeg møde med landbruget i går, og der var en meget, meget klar positiv melding fra deres side til at nå nogle af de mål, som er stillet op ud fra den strategi. Om vi så er enige eller kan blive enige om alle midlerne og sådan noget er jo den politiske kunst efterfølgende, men jeg synes, at det i sig selv er meget positivt, at man er parat til, som man sagde, virkelig at gå til den med sigte på at leve op til de forpligtelser, man selv er gået med til i udvalgsbetænkningen.

På baggrund af synspunkterne fra FMPU, fra den offentlige debat, fra vores samarbejde med de forskellige erhvervsorganisationer i samspil med styrelser og ministerier vil jeg inden årets udgang fremlægge en ny pesticidhandlingsplan, og så håber vi, at resultaterne i den handlingsplan kommer i bedre overensstemmelse med målsætningerne, end tilfældet var med handlingsplanen for 1987.

Forhandling

Steen Gade (SF):

Tak til ministeren for besvarelsen. Jeg skal senere kommentere enkeltdele, men i starten koncentrerer mig om ministerens kommentarer om virkemidler og om, at de får en central rolle, for det er netop sagen, og det burde også være et enigt Folketings konklusion på baggrund af de erfaringer, vi har haft med den eksisterende pesticidhandlingsplan: at der ikke har været overensstemmelse mellem mål og midler.

Det vil sige, at den erfaring bør vi bruge i diskussionen om den næste pesticidhandlingsplan, og der vil vi fra SF's side lægge afgørende vægt på, at den bliver tilrettelagt som en dynamisk proces, hvor Folketinget hvert tredje år kan lægge op til yderligere minimering af forbruget. Vi indhenter erfaringer, vi evaluerer, og vi justerer virkemidlerne, så vi har et fortløbende forløb, der bliver dynamisk. Jeg synes, at Bichel-rapporten er indrettet på den måde, at den fortjener det. Så vil man kunne tage de lette skridt først og forberede de lidt sværere i det næste forløb.

Jeg håber, at det også var det, der lå i ministerens betragtninger, men vil jo gerne have ministeren til at kommentere det. Hvis vi ikke gør det her, så synes jeg måske, at det her kan risikere at blive en alt for tam affære, og det var jo ikke meningen.

Vi skal i gang med noget, som er effektivt, og som virker. Og det betyder f.eks., at den afgift, vi har, skal vi bruge kræfter på at få omlagt, så den bliver lavet på behandlingshyppighed.

Dermed vil den virke miljømæssigt bedre, hvis det kan lade sig gøre rent teknisk, og så vil den også være grundlag for, at afgiften kan øges og dermed få yderligere miljømæssig betydning. Det er et forslag, SF har arbejdet for at få ørenlyd for i omkring 10 år, så vi er da glade for, at Bichel-udvalget har bakket det op.

Så vil jeg nævne en ting, som ikke er i Bichel-udvalget, og som jeg heller ikke tror skulle være i Bichel-udvalget, og det er, at hvis vi vælger en dymanisk tilgang, så får vi også en chance for at tænke udvikling af nye teknologier som alternativ til kemien. Og jeg vil godt opfordre de andre partier til også i dag at gå ind i den diskussion, om vi her kunne lave et grønt erhvervsudviklingsmoment ved siden af den trestrengede model.

Hvis nogen har læst Ugebladet Ingeniøren fra sidste uge, så er der en række aktører, som