

forhold til internationale konventioner, som Danmark har tiltrådt, og ene af den grund er det noget, der skal overvejes grundigt, før man kaster sig ud i det.

Hr. Dyrhund havde et problem med hukommelsen, forstod jeg, han kunne ikke rigtig huske, hvad det var, jeg havde sagt, men alligevel ville han referere det.

Vi har nogle gange besvaret journalisternes spørgsmål på den måde, at vi har sagt: Der skal være tale om livs- eller velfærdstruende situationer, før der bliver grebet ind. Vi vil tage stilling til det spørgsmål den dag, regeringen kommer og beder os om det.

Det er muligt, at hr. Poul Erik Dyrhund og medlemmerne af regeringen er nogle bangebukse og føler, det har været en voldsom trussel fra konservativ side, når vi har udtrykt os på den måde. Jeg kan kun sige, det har ikke været formålet. Formålet har været at give et ærligt og reelt svar på et spørgsmål, som journalisterne har stillet til os.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrhund (S):**

Jeg havde naturligvis ikke forventet, at hr. Knud Erik Kirkegaard havde bekræftet mig i min opfattelse af tingene, for dér kommer vi præcis ind på det her med modet, men det er jo ikke desto mindre en kendsgerning, at det har fremstået lysende klart i samtlige medier, lige siden den konflikt her trådte i kraft, at Det Konservative Folkeparti har været parat til bakke regeringen op. Det er fremgået lysende klart.

Det kan godt være, man har formuleret sig anderledes i Det Konservative Folkeparti. Jeg kender også godt journalister. Jeg ved også godt, hvordan journalister formulerer sig, men man har i hvert fald ikke forsøgt at dementere det pres, der er blevet lagt på regeringen, også fra De Konservatives side, i retning af at gribe ind.

Det er jeg nødt til at konstatere som en kendsgerning, uanset hr. Knud Erik Kirkegaard kan lide det eller ej, uanset jeg har konstateret, at hr. Knud Erik Kirkegaard har markeret for at gå herop igen og forsvare sig, for sådan er det nu engang.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Til hr. Poul Erik Dyrhund: Jeg kan ikke rigtig forstå, hvordan mit udsagn om, at vi vil bakke regeringen op, kan opleves som en voldsom

trussel. Vi skal måske så til at formulere os lidt anderledes og sige, at vi ikke vil bakke regeringen op, men så ved jeg ikke, hvordan man vil opfatte det.

Nej, må jeg sige til hr. Poul Erik Dyrhund, som i øjeblikket har travlt med at diskutere med et par udmærkede medlemmer af det danske Folketing i stedet for at høre efter det svar, han selv har bedt om. Det er måske derfor, han ikke altid opfatter helt korrekt, hvad det er, vi siger fra konservativ side.

Jeg må sige til hr. Dyrhund, at vi har svaret ærligt, reelt, fagligt og sagligt korrekt på et udmærket spørgsmål stillet af de danske journalister, og det bliver vi ved med.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Hr. Ole Sohn som ordfører.

**Ole Sohn (SF):**

Jeg synes, der er grund til at rose arbejdsministeren, eller sagt på en anden måde, ministeren har lært af tidligere forsøg på at lave indgrebslove. Det, man kan sige rosende om det forslag, vi behandler i dag, er, at det er krystalklart i sit indhold. Der er ikke særlig mange faldgrupper, vi ved alle sammen, hvad det går ud på: tingene skal bare opføres til lov.

Det er bestemt et fremskridt i forhold til ovenskomstindgrebet sidste år, som jo var fyldt med så mange huller og problemstillinger, der gav anledning til megen furore efterfølgende på arbejdsmarkedet, furore, som knap er overstået. Så den ros skal ministeren have, og måske kommer ministeren også i Guinness rekordbog, for hvis ministeren fortsætter tempoet med indgreb i overenskomsterne, vil han sætte rekord som arbejdsminister i overenskomstindgreb, og så vil han måske i folkemunde få en titel ikke som arbejdsminister, men som indgrebsminister.

Når det er sagt, vil jeg sige, at indgrebet her er unødvendigt. Der er ikke noget livstruende, det er erkendt fra alles side. Alle har erkendt, at der er et godt, bredt dækkende nødberedskab, som netop forhindrer livstruende situationer i at opstå, og vi ved vel også, at skulle de opstå, så vil sygeplejerskerne være de første til at være klar til at løse en sådan situation.

Det er også dybt udemokratisk at lave indgrebet sådan, som der er lagt an til, og det er i strid med de internationale konventioner, Danmark har tiltrådt. Det er jo ikke mindst en trus-