

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende lovforslag nr. L 206: Forslag til lov om Hovedstadens Udviklingsråd.

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 uden for betænkningen af Tove Videbæk (KRF) forkastedes, idet 23 stemte for, 66 imod; 9 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 3 og 4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Anden næstformand (Henning Grove): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der foretoges dernæst afstemning vedrørende lovforslag nr. L 227: Forslag til lov om ændring af forskellige love som følge af oprettelsen af Hovedstadens Udviklingsråd.

Ændringsforslag nr. 1-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Anden næstformand (Henning Grove): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:
24) Anden behandling af lovforslag nr. L 163: Forslag til lov om ændring af teaterloven. (Det Storkøbenhavnske Teaterfællesskab).
Af kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen). (FremSAT 21/1 99. Første behandling 3/2 99. Betænkning 12/5 99).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.
Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Margrete Auken (SF):

Først og fremmest vil jeg sige tak til ministeren for, at vi har fået bragt sagen på plads med Rialto. Jeg synes, det er et godt stykke arbejde, der er gjort, og jeg synes, det ser rimeligt og fornuftigt ud hele vejen igennem. Jeg har haft en enkelt bemærkning, som også fremgår af betænkningen, at jeg synes, vi skal overlade det til dem, der skal forvalte sagen siden hen, at sige, i hvilket omfang de synes der er produktion, der skal støttes hos Rialto, når der er produktion.

Jeg har i betænkningen gjort opmærksom på, at det er en ny sag, der er kommet ind med den her udviklingsfond, og i og med at den er det, kan man ikke uden videre sige, at det er de gamle betingelser, der kører videre. Der sker jo det, at Rialto faktisk også har produktioner, og hvis de står med et projekt, der er tilstrækkelig spændende og nybrydende, og hvad ved jeg, og gerne ville søge, så er der ikke noget i den gældende lov, som indicerer, at de ikke skulle have lov til det.

Det eneste, der har været, er i selve lovforslaget, før ændringen er kommet ind. Der står, at de, der kun får huslejetilskud, ikke kan søge. Det er jo fair nok. Man søger jo ikke, hvis man er på de vilkår. Men netop fordi Rialto også laver andet end at være sal, mener jeg, det ville være forkert, om vi her på forhånd sagde, at de ikke havde lov til at gå ind og søge, fordi det ifølge loven er en ny sag. Det står heller ikke nogen steder, at de ikke må, så det er kun en fortolknings- og åbningsmulighed, som jeg håber vi kan lade stå på den måde.