

Sammen med denne sag foretoges:

**23) Anden behandling af lovforslag nr. L 227: Forslag til lov om ændring af forskellige love som følge af oprettelsen af Hovedstadens Udviklingsråd.**

Af indenrigsministeren (Thorkild Simonsen). (Fremsat 14/4 99. Første behandling 20/4 99. Betænkning 12/5 99).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

## Forhandling

### Else Winther Andersen (V):

Venstre sagde under førstebehandlingen, at vi gerne så, at der blev taget initiativ til udvikling af hovedstaden som en vækstdynamo, for en stærk hovedstad vil være et aktiv for hele Danmark. Der er brug for udvikling af hovedstaden i et koordinerende organ, som kan tage fat om hovedstadens problemer og strategiske udviklingsmuligheder.

Venstre er derfor dybt skuffet over resultatet af forhandlingerne omkring Hovedstadens Udviklingsråd.

Ved første behandling signalerede vi velvilighed, selv om vi var betænkelige ved lovforslaget, men vi oplevede en minister med manglende forligsvillighed. Det var tydeligt, at der var et flertal for lovforslaget, så det var ikke engang muligt at få beskrevet nogen af de ønsker, som Venstre havde.

Venstre har argumenteret for, at landzonekompetencen overflyttes til primærkommunen med udgangspunkt i betænkningen fra Opgavekommissionen; en indstilling fra Opgavekommissionen, som bl.a. De Konservative også var enig i. Men regeringen har ikke villet drøfte spørgsmålet og har heller ikke forsøgt at beskrive en model på papiret, selv om Udviklingsrådet stadig væk skulle være det koordinerende råd.

I stedet har vi et forslag med dobbelt indirekte valg. Hvor er mindretalsbeskyttelsen henne? Derimod er det noget med mindre demokrati og formodentlig også flere embedsmandsafgørelser på zonelovsområdet.

Venstre havde ønsket, at afstemningsproceduren i rådet indrettes, så en meget lille majoritet ikke kan gennemtvinge projekter, som ikke har bred opbakning i hele regionen, men som skal betales af alle regionens skatteborgere.

Regeringen har ikke villet give indrømmelser på det punkt, men Venstre kan derfor i dag stemme for Kristeligt Folkepartis ændringsforslag om at ændre antallet fra syv til otte medlemmer, der skal stemme for forslaget.

To af ændringsforslagene er jo uden reel betydning. Her tænkes på § 3 og § 8, stk. 3 – det sidste nærmer sig faktisk næsten lovsjusk, for det er det samme, der står i § 9.

Regeringen vil naturligvis her forsøge at skabe et indtryk af, at Venstre ikke var forhandlingsvillig, men sandheden er, at regeringen ikke ønskede at flytte sig fra det oprindelige forslag, selv om Venstre var parat til at sluge mere end én kamel – for lovforslaget her er bestemt ikke det, der står højest på Venstres kommunalpolitiske dagsorden. Derimod er man gået ind og har lavet mere indirekte valg, end der var i det oprindelige lovforslag.

Derfor er det dybt skuffende, at regeringen har lagt op til at genoplive det hedengangne Hovedstadsråd, selv om det på alle leder og kanter er blevet nedlagt for 10 år siden, og som er uforeneligt med de holdninger, Venstre står for på det kommunalpolitiske område. Vi vil derfor ikke lægge stemmer til, at det Hovedstadsråd skal opstå igen.

(Kort bemærkning).

### Klaus Hækkerup (S):

Fru Else Winther Andersen tilkendegiver, sådan som Venstre også har skrevet i betænkningens bidraget, at Venstre ønsker at styrke hovedstadsområdet som en vækstdynamo og som det naturlige midtpunkt for en stærk og udviklingsorienteret Øresundsregion. Men Venstre kan ikke støtte det lovforslag, som vi nu behandler i dag, selv om det dog er et lovforslag, der på en ganske markant måde giver det danske hovedstadsområde netop den vækstdynamo, der er i stand til at sætte gang i udviklingen.

Så vil jeg godt bede fru Else Winther Andersen om at redegøre for: Hvad er det så egentlig, Venstre vil? Hvad er Venstres forslag til at skabe den vækstdynamo i hovedstadsområdet? Hvordan havde Venstre gerne set den så ud?