

**Forhandling****Charlotte Antonsen (V):**

Det er trist, at regeringen med de ændringsforslag, der nu fremlægges, lægger op til et knæfald for venstrefløjen, for den yderste venstrefløj i dansk politik, i en så vigtig sag som funktionærloven.

Det er funktionærloven, der indeholder bestemmelser om kunde- og konkurrenceklausuler, og der har vi faktisk hidtil i de fleste sager vedrørende funktionærloven set et meget bredt flertal i Folketinget, der stod bag, og sådan havde vi i Venstre gerne set, at udviklingen var fortsat:

Venstre ville gerne have deltaget i en opstramning på området her, men med de ændringer, der nu er lagt frem, kan vi simpelt hen ikke være med. Forslaget har bevæget sig alt for langt fra vores ønske, og regeringen har ikke reelt ønsket at lave en aftale med højrefløjen og midten i salen. Jeg ved ikke, om det er efterlønnen, der spørger lidt endnu, eller hvad der er årsagen, i hvert fald har det ikke virket, som om regeringen har ønsket en egentlig aftale med Venstre og højre i salen.

Det, der især er problemet efter ændringsforslaget, er, at man økonomisk, altså betalingen, sidestiller konkurrence- og kunde-klausuler, og det er jo absurd, al den stund at funktionæren er langt værre stillet, når han på grund af en konkurrenceklausul ikke kan få ansættelse, ikke kan få et job et andet sted, hvorimod en kunde-klausul er langt mindre indgribende for den person, det går ud over, fordi man godt kan få et job, men bare ikke må stjæle kunderne fra sin tidligere arbejdsgiver.

Vi føler i øvrigt, at forslaget har ændret sig meget fra udgangspunktet, og jeg synes, det er vigtigt her at komme med et enkelt citat fra et spørgsmål, der er blevet stillet i udvalget af ministeren, som netop jo hidtil og med det oprindelige lovforslag havde ønsket en meget stor forskel på kunde- og konkurrenceklausuler.

Ministeren siger i spørgsmål 30, bilag 44: »Jeg er stadig af den opfattelse, at kunderne er virksomhedens ejendom og deres eksistensgrundlag. På den baggrund finder jeg det mere end rimeligt, at en ansat også i prøvetiden kan omfattes af en kunde-klausul.«

Men her taler ministeren altså om, at kunderne er virksomhedens ejendom, og nu skal virk-

somheden altså til at betale for at få lov at holde på sine egne kunder. Det er absurd.

Jeg vil bede om, at forslaget kommer tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrlund (S):**

Nu har vi jo hørt fru Charlotte Antonsens bemærkninger til de ændringsforslag, der er stillet, og det er jo rigtigt, at der i udgangspunktet, nemlig lovforslaget, var en ikke ringe forskel mellem konkurrence- og kunde-klausuler.

Men det, fru Charlotte Antonsen glemmer at sige i den sammenhæng, er jo, at det her lovforslag har været et stykke tid undervejs. Og efterfølgende, inden vi nogen sinde har fået vedtaget det her lovforslag, har vi jo fået konstateret, at adfærden uden for disse mure har ændret sig voldsomt og væsentligt, nemlig i retning af at man i stedet for at lave konkurrenceklausuler, som man rettelig burde, har skiftet til at lave nogle benhårde kunde-klausuler af én eneste årsag, nemlig at de var billigere for arbejdsgiverne.

Og det er begrundelsen, det er den væsentligste begrundelse for, at man forsøger økonomisk ikke helt at ligestille kunde- og konkurrenceklausuler, men det glemte fru Charlotte Antonsen at sige. At man fra de stærke kræfter ude i dette samfund, rådgivningsvirksomheder, rådgivningsorganisationer osv., allerede inden vi har fået vedtaget denne her lov, har sagt: Nu er der mulighed for spekulation, og det er præcis det, vi lukker med det her.

Jeg beklager, at de borgerlige og den borgerlige fløj i denne sag ikke har haft tilstrækkelig is i maven. Men det er det, det handler om.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Antonsen (V):**

Nu er det jo ikke Venstre eller de borgerlige, der oprindeligt er kommet med et forslag med tilbagevirkende kraft, og mon ikke det er det forslag, der på et tidspunkt lå i høringsssystemet, om at forslaget skulle have tilbagevirkende kraft, der har fået virksomhederne til at skynde sig? Det, jeg gerne vil spørge den socialdemokratiske ordfører om, er: Er der ikke kun med dette forslag tale om nye konkurrence- og kunde-klausuler? Og dermed modsiger ordføreren fra Socialdemokratiet jo faktisk sig selv, fordi der er tale om nye aftaler.