

delsen og VVM-vurderingen, fordi det er én og samme myndighed, der skal stå for det.

En af de nye ting, der er i IPPC-direktivet, er jo, at offentligheden inddrages. I forvejen bliver offentligheden inddraget, når det drejer sig om VVM-vurderinger. Det står amterne for. Derfor synes jeg, det havde været naturligt, at amterne kunne lave det her som en engangsbehandling.

Men det er jo ikke for at genere hverken erhvervet eller bringe mig i konflikt med kommunerne, så jeg har lyttet til det, fru Lene Espersen har sagt her, og det vil faktisk være et vejledende synspunkt, når vi går i gang med forhandlingerne om det.

Endelig må jeg sige til det, jeg så venligt før kaldte det sorte herreværelse, at det er ejendommeligt, hvis man ender med at stemme imod det her forslag. Det betyder en klar konkurrencefordel for dansk industri, at det vedtages. Hvad er det, der sker med IPPC-direktivets godkendelse? Det er, at nu stilles der miljøgodkendelseskrav til forurenende virksomheder overalt i Europa. Vi har haft det i 25 år i Danmark. I 25 år har dansk industri været underkastet det i Danmark.

Nu får vi hævet disse regler til resten af Europa, og så vil man stemme imod, fordi man er blevet fornærmet over, at ens åbne breve til mig ikke er blevet implementeret, eller hvad det hedder på almindelig dansk, altså opfyldt. Det synes jeg ikke er klogt. Derfor har jeg altså lidt mere sans for fru Lene Espersen, end jeg har for hr. Schmidt, og det er en saglig forskel.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg skal bare korrigere fornærmelsen. Den ligger på ministerens side.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Nu vil jeg altså slet ikke gå ind og diskutere, hvilke forhold ministeren har til forskellige. Det vil jeg helt lade ligge.

Kun vil jeg blot sige til ministeren, at vi altså er nødt til at bede ministeren om, at han også læser de breve, han får sendt. Nogle skal man jo læse. I vores brev stod det helt klart, at vi bad om et møde om det. Jeg forstår, at ministeren nu er på vej, og det synes jeg sådan set er meget fint.

Må jeg så ikke bare sige igen: Hvis nu man var kommet til de sidste linjer, så ville man også kunne forstå, at det, det drejede sig om,

var, at vi ikke syntes, det var rimeligt med den overimplementering, men at vi gerne ville drøfte det. Det gør vi formodentlig nu, og det siger vi så tak for.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 51 stemte for, 55 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 50 stemte for, 51 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Første næstformand (Birte Weiss):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**17) Anden behandling af lovforslag nr. L 204: Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om planlægning. (Afvikling af de før den 21. oktober 1998 etablerede ulovlige helårsbeboelser i boliger i sommerhusområder). Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 24/3 99. Første behandling 8/4 99. Betænkning 7/5 99).**

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Aase D. Madsen (DF):**

Dansk Folkeparti vil gerne tilkendegive, at vi er skuffede over, at Dansk Folkepartis forslag om en 15-årig dispensationsperiode ikke kunne