

Det Konservative Folkeparti, at vi tager lovforslaget tilbage til fornyet udvalgsbehandling mellem andenbehandlingen og tredjebehandlingen, og det skyldes sådan set to overordnede ting.

For det første har der været megen diskussion om den fremtidige arbejdsfordeling mellem kommunerne på den ene side og amterne på den anden, og bl.a. Kommunernes Landsforening har, synes jeg, argumenteret på en meget, meget stærk måde for, at man skulle blive ved med at bevare en stor del af opgaverne i kommunerne frem for at flytte dem over i amtskommunalt regi. Den synsvinkel synes vi er værd at dyrke yderligere under udvalgsarbejdet.

Ligeledes må vi sige, at vi under førstebehandling ikke var særlig tilfreds med de danske nyskabelser, der var i forhold til IPPC-direktivet, og der tænker jeg først og fremmest på det afsnit, der omhandlede medarbejderindflydelse, men vi har naturligvis også sagt, at vi var villige til under udvalgsarbejdet – og det har vi også stillet ændringsforslag om – at prøve at finde en model, hvor medarbejderindflydelsen bliver inddraget, men hvor det kommer til at ske på en måde, der ikke er ufleksibel for virksomhederne.

Også her håber vi på, at vi kan finde en forståelse hos ministeren, der går på, at medarbejderindflydelsen godt nok bevares, men at det kommer til at ske i en mere lempelig form end den, lovforslaget lægger op til.

Jeg vil altså anmode om en fornyet udvalgsbehandling her mellem anden behandling og tredje behandling.

Hans Christian Schmidt (V):

Så vidt jeg hører, så sker der noget med ministeren, når vi har det nede i Folketingssalen. Så jeg vil da nok sige på Venstres vegne, at vi vil gerne gøre forsøget og tage det tilbage.

Vi ved ikke helt, hvad der kan komme, men de forbedringer, der måtte komme, tager vi gerne med, så vi går gerne med til at tage det tilbage til udvalget.

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg synes også, det ville være positivt, hvis vi kunne gøre det, og jeg vil i den forbindelse gerne anbefale de to ændringsforslag, som vi har stillet sammen med De Konservative. De har undtagelsesvis ikke noget med landbrug at gøre, de har faktisk noget med industri at gøre.

Det er noget med, at det ikke skal være så bureaukratisk. Det er ikke noget med, vi vil svække medarbejdernes indflydelse eller svække IPPC-direktivet, men kun lade IPPC-direktivet omfatte de dele af virksomheden, som virkelig hører ind under det, altså en afbureaukratisering, men bestemt ikke en svækkelse af miljøarbejdet i virksomhederne.

Det vil jeg meget gerne at vi også kunne få med under en fornyet udvalgsbehandling, så vi glæder os til den.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg vil gerne kvittere for De Konservatives og nu også Kristeligt Folkepartis indlæg. Jeg tror, den rigtige måde at gøre det på, altså nu tænker jeg på medarbejderindflydelsen, som for mig er en meget vigtig ting, og som jo er et godt eksempel på en dansk tankegang, som vi jo ikke altid kan få alle de andre europæiske lande med, er, at de ansatte har noget at skulle have sagt, at de ansatte på en virksomhed har et bidrag, de kan yde. Det er naturligt for os at trække dem ind i arbejdet, f.eks. med at få så lille en forening og så godt et ydre miljø som overhovedet muligt.

Det er en dansk tankegang, og derfor er det med i direktivet, men vi er selvfølgelig interesseret i at tilrettelægge tingene så fleksibelt som muligt. Det, jeg egentlig kan sige her som svar, er, at jeg er indstillet på, at de partier, der stemmer for det her forslag ved tredje behandling, bliver inddraget, inden vi fastlægger reglerne, sådan at de er med ved bordet og diskuterer det, sådan at vi kan gøre det her på en god måde. Det vil jeg gerne give tilsagn om.

Til fru Lene Espersen vil jeg gerne sige, at igen er det synspunkt, hun giver udtryk for, det synspunkt, som både kommunerne og dansk landbrug har givet udtryk for over for mig, og jeg har allerede givet et tilsagn om, at det er ting, vi kan drøfte i forbindelse med lovbehandling. Men jeg vil gerne gå det skridt videre og sige, at vi er ikke optaget af at lave om på kompetencer, som ikke har støtte i erhvervene, som ikke har støtte i kommunerne, og som ikke giver et reelt fremskridt.

Når vi har peget på det her med at flytte en række af bedrifterne over fra kommunerne til amterne, så er det jo alene af den grund, at man til en investor i en landbrugsejendom kan sige: Du skal kun henvende dig ét sted. Det hele kan klares i ét hug. Vi kan klare både miljøgodken-