

er den basis af jordbaggrund, og det er derfor, vi mener, at man er gået lidt for langt.

Vi vil også gerne opfordre, ligesom De Konservative, til, at vi får lovforslaget tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling. Vi er stadig væk interesseret i at tale om det, og vi har ikke dermed låst os fast på noget. Men vi har faktisk ikke fået nogen dialog i gang mellem første og anden behandling. Det kan måske nås mellem anden og tredje; det vil vi glæde os over.

Thorkild B. Fransgaard (FP):

Da vi havde det her lovforslag til første behandling, gav jeg klart udtryk for, at Fremskridtspartiet ikke kan være med til at lægge yderligere byrder på dansk erhvervsliv. I det tilfælde her skal man til at lave miljøberegninger, ikke bare for nyetablerede virksomheder, men også for nogle, der er etableret. Det kunne vi ikke være med til og kan ikke være med til.

Men under forhandlingerne har vi sammen med de andre borgerlige partier, seks i alt, tilkendegivet, hvad vi godt ville være med til, hvis vi kunne sænke grænsen for, hvor store de virksomheder er, der skal igennem sådanne miljøberegninger.

Jeg var sikker på, at nu gik Fremskridtspartiet seriøst ind i nogle forhandlinger, selv om vi er imod, at der pålægges erhvervslivet byrder. Men vi vil gerne være med til at påvirke det i den rigtige retning, og vi mente, at der var en mulighed for at trække i den rigtige retning. Alle seks borgerlige partier kom med nogle efter min mening rimelige krav, men de er blevet totalt afvist af miljøministeren. Det er jeg uforstående over for.

Men vi er fortsat interesseret, nu, hvor forslaget går tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling. Vi er fortsat interesseret i, om vi kan være med til at påvirke det, således at der ikke er så mange virksomheder, der skal igennem den her miljøberegning. Vi er klar til forhandling her mellem anden og tredje behandling, hvis det er muligt.

Ole M. Nielsen (KRF):

Først til hr. Steen Gade, som gjorde Venstre den ære specielt at anklage dem for deres holdning i den sag her. Dertil vil jeg gerne sige, at i substansen af holdningerne til den overimplementering her står vi fuldstændig på Venstres side, hvilket bestemte ikke behøver at betyde, at vi altid kun vil implementere, absolut ikke, men

netop på landbrugsområdet synes vi, at vi har fat i landbruget og styrer dem miljømæssigt på så mange andre områder, specielt i Danmark, at dér behøver vi ikke overimplementere.

Så er jeg glad for, at det ser ud til, at der er kommet en åbning, en mulighed for en dialog her mellem anden og tredje behandling. Det var heller ikke for tidligt, og det er da dejligt, hvis det gode vejr og de gode resultater, det gode samarbejde med miljøministeren, der har vist sig på andre måder, også kan brede sig til det her område, så vi kan få lidt mere fornuft ind i billedet. Så vil vi faktisk overveje at ændre vores holdning om, at vi vil stemme imod dette forslag ved tredje behandling.

Men lad os nu se, hvad vi kan få ud af det. Altså det, der falder først for, er det dér med antal dyreenheder for slagtekyllinger. Jeg må sige, at vi også er uforstående over for, at vi skal have kvæg med i de bestemmelser her, men lad os se, hvad det kan blive til. Vi glæder os til det.

Svend Aage Fauverholdt (DF):

Når vi er seks borgerlige partier, der sætter os sammen og snakker de her ting igennem, er det selvfølgelig for, at vi kan nå et resultat i dag, i hvert tilfælde at få miljøministeren i tale. Men mulighederne er der måske her mellem anden og tredje behandling, så vi ser hen til, at mulighederne endnu ikke er udtømt.

Miljø- og energiministerens (Svend Auken):

Det er jo en interessant sag. Man kunne næsten ønske for de af Folketingets medlemmer, der ikke har haft lejlighed til at følge den, at de fik sådan et lille brush-up. Det skal jeg nok lade være med af hensyn til tiden at give den, men det er faktisk en sag med ganske store, principielle perspektiver i sig.

Inden jeg lige går ind i dem, vil jeg gerne sige til fru Lene Espersen, som pegede på, at der uanset vores almindelige uenighed om dyreenhedsgrænser i direktivet var tale om en særlig alvorlig stramning – kan man sige – for slagtekyllingernes vedkommende: Vi har stillet det forslag, vi har, for at få ens grænser i IPPC-lovgivningen, altså miljøgodkendelseslovgivningen, og VVM-lovgivningen, sådan at man ligesom havde én dyreenhedsgrænse at rette sig efter. Men virkningen er naturligvis, som fru Lene Espersen også gør opmærksom på, at et meget stort antal virksomheder som følge af, at