

Konservative Folkepartis vedkommende går for vidt.

Vi stiller os naturligvis fortsat positivt over for lovforslaget, men vil gerne bede om at få det tilbage til udvalget mellem anden- og tredjebehandlingen, idet vi finder, at der bør være en løsning på nogle af de problemer, som der er blevet givet udtryk for.

Det, som det for Det Konservative Folkeparti er meget afgørende at få en yderligere drøftelse med miljøministeren eller tilkendegivelse fra miljøministeren om, er de grænser, der er lagt for slagtekyllinger, for vi ser gerne, at de 210 styreenheder, som også indgår i det betænkningensbidrag, vi har været med i, bliver en afgørende del af implementeringen i lovgivningen.

Derfor vil jeg bede om at få lovforslaget tilbage til udvalget, og jeg håber på en positiv tilkendegivelse fra miljøministeren.

Hans Christian Schmidt (V):

Lovforslag nr. L 134 er jo et forslag, som har haft den gang, at vi desværre ikke er nået ind i en – synes vi – reel forhandling.

Vi har noteret os, at forslaget drejer sig om implementering af et EF-direktiv, og direktivet om VVM kan vi sådan set langt hen ad vejen være enige i, for vi synes, det er udmærket med VVM, men her må vi sige, at vi er noget overraskede over, at vi ikke har kunnet opnå at få en debat om en sænkning af kravene med hensyn til, hvornår der skal være VVM, for den sænkning med hensyn til dyreenhederne, der er anbefalet her, er jo ikke den, der fremgår af EF-direktivet.

Man vil i betænkningensbidraget kunne se, at vi har bedt ministeren om gøre op, hvad der i grunden er danske, lad os kalde det opfindelser, og hvad der er rent EF-direktivafhængigt, og vi må jo sige, at der er meget, som er noget, vi her i Danmark selv har fundet på. Og når vi debatterer EU, synes jeg, vi skal huske, at det ikke er EU, der laver det her bureaukrati, men os, der går ind og laver det endnu mere indviklet.

Formanden for Naturklagenævnet har i sit høringssvar sagt, at man er nødt til at få mere personale, hvis man skal undgå, at det nu kommer til at tage længere tid at behandle VVM-sagerne, og det synes jeg er dybt ulykkeligt. Og når vi samtidig må konstatere, at der ikke bliver flere penge, kommer det altså til at tage længere tid og blive mere bureaukratisk.

Og jeg vil kun bare opmærksom på, at det jo rent faktisk var sådan, at ministeriet selv den 24. november 1997 fremkom med et udkast til en samlet VVM-bekendtgørelse, hvori man i bilag 1 foreslog, at brugen af VVM skulle baseres på direktivets mindstekrav, altså det samme princip, som seks partier har foreslået.

Man kan så sige, at det blev trukket, fordi man alligevel fortrød det; det er i orden. Men det er jo ikke sådan, at det ikke kunne ske. Man har bare valgt, at man ikke vil bruge EU-direktivet; man vil gå længere.

Det beklager jeg. Jeg håber, at vi, når vi nu får det tilbage i udvalget som foreslået af den konservative ordfører, så dér kan få en debat om det her, for det er en nødvendighed.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg kunne forstå på hr. Hans Christian Schmidt, at han ikke syntes, vi havde haft en debat om, hvordan vi implementerer EU-direktiver på det her område. Men den kan vi jo så tage nu.

Hvis man skal tage Venstres ordførers indlæg her og de initiativer, Venstre har taget i den her sag, for pålydende, skulle de i virkeligheden skrælles ned til, at vi i Danmark kun lige implementerer EU-direktiver skrabt. Altså EU får vedtaget en regel, og så skal den laves til en dansk regel, men vi må ikke gå videre.

Hvis det virkelig er Venstres politik – jeg tror ikke, det kan være Det Konservative Folkepartis politik, nu tager jeg Venstre – hvis det virkelig kan være Venstres politik, så er den jo helt utroværdig i forhold til, hvad man i øvrigt har diskuteret f.eks. op til Amsterdamtraktaten. Der har hele tankegangen jo været, at vi skulle have høje minimumsregler i EU og så have ret til nationalt at gå videre.

Nu har vi et forslag her, hvor vi nationalt går videre på nogle områder, og så kommer Venstre og siger: Uha, det er forkert, vi må endelig ikke gå videre nationalt.

Hvis det er Venstres bidrag i den valgkamp, der vel så småt er ved at gå i gang op til valget til Europa-Parlamentet, så siger jeg velbekomme. For det betyder jo rent faktisk, at man, hvis man stemmer på Venstre, ikke kan få en miljøløsning, der er noget værd, fordi vi har en risiko for, at man ikke vil kæmpe særlig meget i EU for høje minimumsregler, det ser vi tit, og man vil ikke være med til eller er meget bekymret for at gå videre nationalt.