

ideer, SF har lanceret i bemærkningerne til vores beslutningsforslag.

Når vi har fremsat beslutningsforslaget i denne samling, var det sådan set – ja, vi troede faktisk, det var en hjælp for regeringen, for regeringen havde jo lovet, at de ville fremkomme med en børnepolitisk redegørelse, hvorunder man også tog fat på spørgsmålet om børnepasningsorloven. Og da vi nu kunne se, at vi var ved at nærme os deadline for samlingen, tænkte vi: Jamen måske har regeringen haft for travlt med andre gøremål, eller måske har de glemt det, og så ville vi i al vores hjælpsomhed via beslutningsforslaget forsøge at rejse debatten.

Nu er jeg opmærksom på, at der har været flere, der har kritiseret, at man måske tog for meget hensyn til forældrene og mindre til børnene. Det er altså ikke hensigten med forslaget. Som vi også skriver i vores bemærkninger, ønsker vi med en mere fleksibel orlovsmulighed, at man faktisk i højere grad tager familie- og børnepolitiske hensyn.

Når vi siger det på den måde, er det jo, fordi den nuværende børnepasningsorlov er bygget op på en meget lang periode, som primært har det sigte at løse nogle arbejdsløshedsproblemer. De er lykkeligvis mindre i dag, end de var, da orlovsordningen blev etableret.

Derfor er det fra vores side mere et sigte på at få en familie- og børnepolitik lagt ind i det, det, at man kan give forældre eller familier, der har særlige behov for mere frihed i en periode, et tilbud. Det kan f.eks. være for at mindske det arbejdspress, der er i familien, sådan at den ene forælder kan have mere tid til børnene. Det kan være i den periode, hvor der skal ske en indkøring, altså hvor børnene skal starte i børnehave eller i skole. Der kan der være perioder, hvor der er særlige behov for, at en af forældrene har mere tid til børnene. Og det kan også være, hvis der opstår nogle sociale problemer, familie-mæssige problemer, at man skal kunne gøre brug af en kortere orlovsperiode.

Det er den fleksibilitet, vi ønsker at lægge ind i det, og selv om jeg erkender, at bemærkningerne til forslaget er relativt lange, så ligger der faktisk et rimelig konkret og enkelt og administrerbart system netop med to klippekort, som dels omhandler den i dag lovsikrede periode, og dels omhandler den aftalebaserede periode, hvor man via forhandlinger med sine kolleger og arbejdsgiverne kan skabe rum for, at man netop får den fleksibilitet, som vi ønsker.

Men jeg erkender, at jo mere fleksibilitet man lægger ind i børnepasningsorloven, jo mere attraktiv bliver den. Men vi mener faktisk, at der er et behov for at gøre børnepasningsorloven attraktiv, eller sagt på et mere regulært sprog: gøre den mere brugbar for lavtlønsfamilierne, gøre den mere brugbar for enlige forsørgere, som i dag ikke har en jordisk chance for at gøre brug af orlovsperioden, fordi man i en lang periode ikke kan leve eller eksistere på den 60 pct.s ydelse, der ligger, og derfor er nødt til at fravælge den i dag.

Nu erkender jeg som sagt, at forslaget ikke bliver vedtaget i denne samling, og derfor håber jeg naturligvis, at regeringen vil vælge at bruge vores beslutningsforslag og ikke mindst bemærkningerne, altså hvor vi har lanceret SF's idé til en mulig løsning på en større fleksibilitet, bruge den som en vægtig inspirationskilde til det arbejde, regeringen, formoder jeg, agter at foretage hen over sommeren, sådan at vi først i den kommende samling kan få regeringens udspil til fleksible orlovs løsninger på bordet.

Og så skal jeg love, at SF vil medvirke til enhver form for løsning, som skaber en større fleksibilitet, som tager sigte på at forbedre børnefamiliernes vilkår, både af hensyn til forældrene, men ikke mindst af hensyn til børnene, og vi er naturligvis også indstillet på i den udstrækning, det måtte medføre af større samfundsmæssige omkostninger, at bidrage til en løsning, altså bidrage til finansieringen i forbindelse med de forhandlinger, der skal være om det kommende års finanslov.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Nu sagde hr. Ole Sohn, at han ikke har mange venner. Men hr. Ole Sohn sagde også en anden ting. Det var det her med timingen, hvor hr. Ole Sohn var inde på at give en begrundelse for, at hr. Ole Sohn var kommet med sit forslag. Det var, fordi regeringen ikke skulle glemme, at de også skulle være i arbejdstøjet.

Jeg må sige til hr. Ole Sohn, at jeg godt forstår, hvis han opfatter det, som om han ingen venner har, hvis han ikke snakker med nogen. Og i det her tilfælde kunne hr. Ole Sohn jo være kommet og så have spurgt: Hvad er regeringens tankegang på de her områder, og hvorfor kommer der ikke noget, inden Folketinget holder op? Så ville hr. Ole Sohn jo have fået det svar, at vi anså det for meget, meget væsentligt at have overenskomstforhandlingerne afsluttet,