

diskutere det nu, og at de gerne vil skubbe det ud til efteråret, selv om jeg ikke er enig i det.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Sådan som jeg læser forslaget, så er det, som jeg har sagt i min ordførertale, at jeg ikke et sekund er i tvivl om, at hvis SF's forslag til en fleksibel børnepasningsorlov skulle praktiseres ude i virksomhederne, ja, så ville forvirringen blive total, hvad angår tilrettelæggelsen af produktionen i virksomhederne.

Det er der, vi har forskellig holdning til dette, og det mener jeg ikke afbalancerer de nødvendige forhold, som jeg nævnte også senere i min tale, nemlig spørgsmålet omkring arbejdsmarkedets funktionsduelighed, familiernes trivsel og samfundets samlede velstand.

Kristian Jensen (V):

Det her bliver givetvis ikke sidste gang, vi skal diskutere børnepasningsorlov, og der er også kommet mange spændende udtalelser.

Den første udtalelse var arbejdsministerens gående på, at børnepasningsorloven blev indført på et tidspunkt, hvor vi havde behov for at nedbringe ledigheden. Den næste var en udtalelse om, at jo mere attraktiv børnepasningsorlov, jo flere vil bruge den, og hvis vi sammenholder det med de udtalelser, der tidligere har været om, at vi har behov for mere arbejdskraft, ja, så bør man jo selv drage konsekvenserne og se, hvor det fører hen med hensyn til børnepasningsorloven.

Det er nu ikke det, vi skal snakke om nu. Vi skal snakke om det konkrete beslutningsforslag fra SF, som vil gøre den mere fleksibel ved at opdele den på enkeltpersoner eller deltid. Vi mener, at det alt sammen er noget, som vil tilskynde endnu flere til at benytte sig af børnepasningsorloven, som vil presse på, så vi får flaskehalse, og som vil trække i den forkerte retning.

Vi er ikke tilhængere af, at man går ind og laver en statsfinansieret deltid på arbejdsmarkedet, og vi er slet ikke tilhængere af, at man laver børnepasningsorlov på perioder af enkelt dage eller på en eller to uger. Børnepasningsorlov inddelt i perioder vil være mere orlov på forældrenes vilkår, end det vil være på børnenes vilkår, og derfor kan Venstre ikke støtte beslutningsforslaget.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Jeg forstår godt baggrunden for, at SF har fremsat sit beslutningsforslag om fleksibel børnepasningsorlov.

Det er også mit ganske bestemte indtryk, at repræsentanter fra regeringen eller i al fald repræsentanter fra regeringspartierne gennem en længere periode har stillet i udsigt, at der kom et konkret udspil fra regeringen om en mere fleksibel børnepasningsorlov. Som det fremgik af arbejdsministerens redegørelse her for et øjeblik siden, så har man heller ikke endnu opgivet tanken om at gøre det, men der er lige noget andet, der skal ordnes først, og så må vi så se, hvad der kommer ud af det.

Så jeg forstår godt den taktiske baggrund for SF til at fremsætte beslutningsforslaget nu.

Forslaget går jo ud på, at man vil ændre den nuværende børnepasningsorlov til en meget, meget fleksibel orlovsordning. Vi har i Det Konservative Folkeparti i og for sig sympati for tankegangen om at gøre den nugældende børnepasningsorlov mere fleksibel, hvis ellers det kan gøres nogenlunde inden for den samme økonomiske ramme, og hvis det i øvrigt kan gøres, uden at der er for mange mennesker, der – om jeg så må sige – flygter ud af arbejdsmarkedet som konsekvens af den mere fleksible ordning.

Er det på plads, så så vi det i og for sig gerne, men jeg er da enig med arbejdsministeren og også den socialdemokratiske ordfører i, at ganske problemfrit er det ikke, for hvis man gør den meget attraktiv ved at gøre den meget fleksibel, så er der en oplagt chance/risiko for, at den bliver mere brugt end den nuværende ordning, og det koster penge, og det koster naturligvis også en flugt fra arbejdsstyrken.

Ellers må jeg sige om SF's forslag, at hvis man ser på de fem små linjer på selve forsiden af forslaget, så ser det jo relativt uskyldigt ud, men hvis man så går ind og studerer SF's bemærkninger til beslutningsforslaget, ja, så ser det jo noget anderledes ud. Nu ved jeg godt, at der indimellem føres en teoretisk diskussion om, hvorvidt regeringen er bundet af bemærkningerne til et beslutningsforslag, som måtte blive vedtaget i Folketinget, men jeg tillader mig i al fald at gå ud fra, at det, SF ønsker regeringen skal gennemføre, er en model som den, SF har skitseret i beslutningsforslagets bemærkninger.

Og dertil kan jeg sige: Der vil jeg overhovedet ikke konkurrere med arbejdsministeren,