

hed osv. i den konkrete produktlovgivning. Men som det også fremgår af notatet, er der andre ting, der har betydning, nemlig spørgsmål om hjemmelsgrundlag, om komitéprocedure omkring sikkerhedsklausuler, og derfor er mit spørgsmål: Kunne man ikke allerede i revideringen af det nuværende direktiv sikre sig, at man får en beskyttelse på samme niveau ved en overflytning derved, at det er et krav i direktivet, at det skal være til stede, for at en overflytning kan finde sted?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
Først til hr. Keld Albrechtsen: Jeg tror, jeg udtrykte mig meget forsigtigt om, hvad der skete i Europaudvalget. Jeg kan jo ikke referere, hvad der skete i Europaudvalget, men jeg var meget opmærksom på ikke at vælge formuleringer, der på nogen måde gjorde, at hr. Albrechtsen blev medansvarlig for nogen form for forbedringer på det her område. Det er han ikke. Han er ikke medansvarlig for de forbedringer, der tegner sig. Han står efter min mening helt ren i lakken, når det drejer sig om det her spørgsmål. Jeg tror i virkeligheden, hans problemer først ville opstå den dag, hvor alle hans ønsker gik i opfyldelse, og han alligevel var imod gennemførelsen af reglerne. Men det tror jeg desværre aldrig vi kommer til at opleve. Jeg tror egentlig, synet ville være opmuntrende. Men jeg har altså ikke taget ham til indtægt.

Det, jeg derimod sagde, var, at jeg tror, der er et meget bredt flertal bag den linje, vi kører, som går fra Socialistisk Folkeparti og omfatter de fleste af de borgerlige oppositionspartier og selvfølgelig også regeringspartierne. Det synes jeg er glædeligt.

Det er jo også det, jeg tror i virkeligheden har præget den eksisterende lovgivning. Den hjemlige eksisterende lovgivning blev i sin tid vedtaget af et enigt Folketing for 7-8 år siden, som jeg husker det.

Med hensyn til de specifikke spørgsmål, som hr. Jørn Jespersen stillede, er hjemmelsproblemet først og fremmest et problem om ophængen i artikel 100 A, altså et spørgsmål om miljøgarantien, og vi har arbejdet med en, synes jeg, rimelig positiv slutning fra Kommissionens side til, at dette princip om, at miljøgarantien overflyttes, bliver indpasset. Om det lykkes, ved jeg ikke, men jeg er helt opmærksom på problemet.

Med hensyn til frister er det afgørende for os jo, at der er en ventilbestemmelse, der gør, at

hvis vi mener, at noget er problematisk og derfor ikke skal undergå den hurtige procedure, så kan vi sige nej, og så kan det blive flyttet ind under den almindelige procedure.

Hvis der i øvrigt er problemer, og det gælder også spørgsmålet om komiteer, hvor jeg jo synes, man i parentes bemærket skal notere sig, at det er første gang i komitologiens historie, Kommissionen selv har stillet et forslag, der svækker dens indflydelse på komitéområdet, men er der yderligere spørgsmål, så vil jeg egentlig anbefale hr. Jørn Jespersen at stille dem skriftligt til mig i Europaudvalget, så vi kan besvare dem i god tid, inden vi skal give orientering om mødet den 25. og 26. juni.

Så jeg ser frem til en god dialog, også med hr. Keld Albrechtsen, som jeg gerne vil sige tak for, at han har taget initiativ til at få rejst denne diskussion, for det er en utrolig vigtig debat, han med sit initiativ her i dag har givet Folketinget lejlighed til at tage del i.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det er naturligvis uhyre morsomt, når ministeren prøver på at lave en psykologisk studie i, hvad der kan være baggrunden for det, jeg gør. Jeg er ikke desto mindre sikker på, at hvis regeringen havde valgt et samarbejde med venstre side af Folketingssalen, altså et samarbejde med Enhedslisten, i stedet for med de yderste højrepartier i salen, så kunne der have været en kraftigere og bedre dansk linje. Det er jeg ikke i tvivl om, og det kunne regeringen måske overveje til en anden gang.

Så stillede jeg ministeren et spørgsmål, nemlig om der ikke er et problem med tidsfaktoren, når ministeren nu støtter, at man skal træffe en beslutning allerede her under det tyske formandskab, dvs. i juni – for så bliver det jo, så vidt jeg kan bedømme det, uhyre vanskeligt at forestille sig, at man kan nå at få nogen som helst af de ting igennem, som man gerne vil have igennem fra den danske regerings side – og om det så ikke var klogere at bede om en udsættelse af sagen, således at man i det mindste kunne få tid til at få en opbakning rundt omkring for nogle af de punkter, som man stadig væk arbejder for.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg vil bare sige til spørgsmålet om, hvorvidt regeringen kunne have fået et andet mandat at