

én sagde: Man kan aldrig vide, hvad der kommer ud af et miljørådsmøde, og det er vel, fordi man dér har den for EU i øvrigt lidt særprægede praksis, at folk lytter til hinandens argumenter og prøver at arbejde sig frem til det bedst mulige resultat. Jeg tror, at det er et af de steder, vi måske kan nå et fornuftigt kompromis.

Et andet af de emner, der optager borgerne, er de etiske aspekter ved genteknologien. Det er derfor også glædeligt at se, at Kommissionen i sit forslag inddrager en etisk komité.

Jeg tror, det var fru Helga Moos, der med rette spurgte, på hvilken måde man ville sikre gennemsigtighed, inddragelse af offentligheden, i beslutningsprocesserne. Der er på det område desværre stor forskel på medlemslandenes holdninger, men Danmark er i front. Vi skal selvfølgelig sikre, at offentlighedens inddragelse er i overensstemmelse med de bestemmelser, vi selv har været med til at præge i den FN-konvention, der blev vedtaget sidste år, den såkaldte Århuskonvention.

I det gældende direktiv er der en bestemmelse om, hvornår en GMO til markedsføring kan reguleres efter produktlovgivningen. Når der i det reviderede direktiv indføres nye elementer som f.eks. tidsbegrænsning og overvågning, så skal det være et krav, at disse nye elementer også kommer til at indgå i produktlovgivningen.

Derfor arbejder Danmark naturligvis for – og det er et svar på mange af de spørgsmål, der er stillet – at den kommende produktlovgivning som et minimum kommer til at svare til den regulering, der fastlægges i det reviderede udsætningsdirektiv; vi skal altså sikre, at udsætningsdirektivets beskyttelsesniveau overføres til produktlovgivningen. Det var noget, vi sloges for. Fødevareministeren gjorde en stor indsats i forbindelse med frølovgivningen, og det princip vil vi selvfølgelig fastholde, ellers kommer vi ud på den glidebane, som hr. Keld Albrechtsen med rette har advaret imod.

Europa-Parlamentet udtalte sig om forslaget den 11. februar 1999 og stillede en lang række ændringsforslag. En del af dem har Kommissionen godtaget, og vi er enige i de forslag, Kommissionen har taget til sig. De vil så altså også sandsynligvis gå igennem i vores arbejde dernede, men der er nogle ændringsforslag, som Kommissionen til min store overraskelse ikke har taget med, og som vi mener bør med, og som flere ordførere har peget på bør med. Det er for det første forbud mod antibiotika-

resistens, IGMO'er, samt brug af GMO'er med specifikke egenskaber, som vides at indebære uacceptable risici.

For det andet er civilretligt ansvar ved skade i forbindelse med udsætning også et af de spørgsmål, man var inde på, samt krav ved eksport af GMO'er fra EU's område og en undersøgelse af de socioøkonomiske fordele og omkostninger ved en udsætning. Jeg tror, det var hr. Jørn Jespersen, der især efterlyste, hvad vi mente om det, og her støtter vi altså på alle punkter ændringsforslagene fra Parlamentet.

For mere end et år siden har jeg i samarbejde med den tidligere svenske miljøminister – hun er i mellemtiden blevet udenrigsminister i Sverige – Anna Lindh, henvendt mig til Kommissionen for at få nedsat en arbejdsgruppe til at kigge på anvendelsen af gener med resistens over for antibiotika. Denne gruppe arbejder stadig, og jeg håber, den kommer med et resultat, så vi får et godt beslutningsgrundlag. Jeg er positiv over for Parlamentets forslag om at indføre en bestemmelse, der placerer et civilretligt ansvar, hvis der sker ødelæggelse på miljøet i forbindelse med udsætning af GMO'er. Den, der juridisk set er ansvarlig for udsætning af en genetisk modificeret organisme, vil således blive ansvarlig for eventuelle miljø- og sundhedsmæssige skader, forårsaget af GMO'en. Det synes jeg er et fint princip.

Også Kommissionen er positiv over for tanken om erstatningsansvar. Man foretrækker imidlertid fra Kommissionens side indførelse af en fælles samlet regulering, der dækker alle typer miljøansvar. Det lyder jo i sig selv smukt og rigtigt og godt. Problemet er bare, at så er det jo skudt langt eller i hvert fald en del ud i fremtiden. Jeg kan oplyse, at Kommissionen er på vej til at fremlægge en hvidbog om miljøansvar, og den vil også dække genteknologien. Men derefter skal man jo i gang med processen med at udarbejde et forslag, og så skal det igennem alle høringsforskrifter osv. Vi foretrækker, man prøver at få det løst nu. Jeg mener derfor, at vi skal tage fat på drøftelserne herom allerede under de kommende forhandlinger om det reviderede udsætningsdirektiv. Vi skal drøfte, hvilke muligheder der er for at indbygge krav om ansvar i direktivet.

Jeg kan også støtte Parlamentets ønske om, at der ikke kan eksporteres GMO'er, før bestemmelseslandet, altså importlandet, har givet sin accept. Hele dette emne behandles i forbindelse med forhandlingerne om Bio Safety Protocol