

inddragelse af flere elementer i risikovurderingen på EU-plan kombineret med fælles retningslinjer for vurderingen vil styrke værdien af de vurderinger, der foretages rundt om i Europa.

Kommissionens forslag arbejder med flere procedurer, end der er i det direktiv, der er gældende i øjeblikket, og formålet er naturligvis at fremskynde behandlingen af ansøgninger. Dette skal bl.a. ske gennem hurtig formidling af information mellem medlemslandene og ved indførelse af en mæglingsperiode ved uenighed.

Jeg finder ikke, at Danmark skal sige nej til procedurer, der gør sagsbehandlingen mere smidig; men vi skal sikre, at smidiggørelsen ikke sker på bekostning af beskyttelsesniveauet, og derfor arbejder Danmark for, at beskyttelsesniveauet ikke bliver sænket, når procedurerne gøres mere enkle. Jeg er helt opmærksom på de ting, ordførerne har sagt om denne sag her i dag, og kan kun forsikre, at det er noget, vi vil holde fast i.

Kommissionen foreslår, at tilladelser til forsøgsudsætninger kan flyttes over i produktlovgivningen. Fra det gældende direktiv kender vi dette fra sager om markedsføring, for her eksisterer der jo på nuværende tidspunkt produktlovgivning for lægemidler og levnedsmidler, der er genetisk modificerede. Fra dansk side har vi været meget negative over for denne overflytning, og i forbindelse med tilladelse til forsøgsudsætninger vil vi gerne bevare muligheden for at stille specielle miljømæssige krav til forsøgene. Det er en af de måder, hvorpå vi kan skabe miljømæssig viden om udsætning af GMO'er.

Mærkning af GMO'er giver altid anledning til diskussion, og det har det også gjort under forhandlingerne. Mærkning i relation til udsætningsdirektivet er vigtig, fordi denne mærkning ofte danner basis for mærkning i de videre omsætningsled. Hvis en pakke med frø ikke er mærket, kan det blive ganske vanskeligt at mærke afgrøderne og de efterfølgende produkter, som også flere ordførere har været inde på.

Det er Danmarks holdning, at mærkning af GMO'er skal være obligatorisk, og at det skal oplyses, at produktet er genetisk modificeret. Det kan for at sikre en absolut mærkning og undgå den uheldige mærkning »Kan indeholde GMO'er« være nødvendigt at indføre en bagatelgrænse. En sådan grænse må fastsættes fra produkt til produkt og må kun betegne rene

ubetydeligheder, f.eks. hvis et lastrum ikke er tilstrækkelig rengjort i forbindelse med transport osv. Hvis der kommer helt ubetydelige mængder ind, som ingen betydning har for produktets klassifikation, så foretrækker jeg i hvert fald, at vi får sådanne rene ubetydelighedsgrænser og så til gengæld en klar mærkning frem for den, synes jeg, noget vildledende og for mange mennesker bestemt ikke beroligende mærkning, der hedder »Kan indeholde GMO'er«.

Jeg kan desværre oplyse, at Kommissionen trods mange diskussioner stadig hælder til mærkningen »Kan indeholde GMO'er«. Vi har derfor et vigtigt pædagogisk arbejde at udføre her, men det er en hjælp og god opbakning, at adskillige lande har samme holdning som den, vi har.

Første gang en GMO godkendes til markedsføring, skal godkendelsen gives for en begrænset periode. Kommissionen har foreslået 7 år, mens Europa-Parlamentet, og det er jeg virkelig ærgerlig over – jeg kan i øvrigt egentlig godt lide tendensen i deres ændringsforslag – har foreslået 12 år, og der er endda et europæisk land, der foreslår 15 år. Fra dansk side har jeg peget på, at det burde være 5 år og ikke 7 år, så vi er i hvert fald ikke for, at man går op over de 7 år.

Den diskussion er vi ikke færdige med, men det er klart, at til syvende og sidst er vi nødt til at finde et kompromis, men jeg vil mene, at vi skal være så tæt på de 7 år som overhovedet muligt.

Når en godkendelse udløber, er det den danske holdning, at det sag for sag skal vurderes, hvorvidt en eventuel fornyet godkendelse fortsat skal være tidsbegrænset. Overvågning af en GMO, efter at den er sat på markedet, er ligesom tidsbegrænsning et vigtigt tema for os. Det er vores holdning, at overvågningen skal være obligatorisk, og at overvågningen skal revurderes i forbindelse med fornyelse af en godkendelse.

Jeg ved, at nogle af mine kolleger er uenige med mig på dette punkt, men i forhandlingerne forsøger vi at overbevise de andre lande om fordelene ved obligatorisk overvågning i den første periode, en GMO er på markedet, og der er ingen tvivl for mig om, at der får vi nok en lidt mere fremkommelig diskussion, når ministrene selv er til stede, end når det alene – med al ære og respekt – er deres dygtige medarbejdere, der diskuterer det. Det er en erfaring. Som