

der er givet udtryk for her i dag, til trods for at den substans, vi behandler, er en af de mest omstridte i befolkningen.

Jeg synes også, der er grund til at glæde sig over den meget brede tilslutning, der findes her i Folketinget til den linje, Danmark har fulgt under forhandlingerne i EU. Faktisk er det jo en enighed, der går fra Socialistisk Folkeparti og regeringspartierne til at omfatte i hvert fald langt de fleste af de borgerlige oppositionspartier, og det synes jeg er et utrolig stærkt rygstød at have i forhandlingerne.

Jeg skal prøve at besvare de mange spørgsmål, der har været, med en mere generel redegørelse for, hvad det er for en forhandlingsstrategi, vi vil forfølge. Skulle der være et enkelt spørgsmål, der smutter i den forbindelse, må man meget gerne komme herop og stille mig det igen, og så skal jeg forsøge at besvare det.

Vi har tidligere diskuteret dette direktiv, i øvrigt ikke for så frygtelig lang tid siden. Sidst i november 1997 havde vi første behandling af beslutningsforslag nr. B 25, som Socialistisk Folkeparti fremsatte. Her lagde SF op til en folketingsbeslutning om den danske holdning. Det var på et meget tidligt tidspunkt, hvor vi endnu ikke havde set Kommissionens forslag, men det betød, at vi i Danmark fik en tidligere afklaring end noget andet land og tidligt kunne melde ud og være med til at præge Kommissionens forslag. Dernæst er det jo ikke mere end 2 måneder siden, at vi på foranledning af Enhedslisten debatterede mulighederne for at sikre et, som man kaldte det, gensplejningsfrit landbrug, nemlig da vi behandlede beslutningsforslag nr. B 90.

Ved begge disse lejligheder har jeg givet udtryk for, at regeringen forholder sig kritisk til anvendelsen af genteknologi. Vi tager ikke afstand fra teknologien i sig selv, men vi lægger afgørende vægt på, at vi har sikkerhed for, at genetisk modificerede organismer, der skal udsættes i naturen eller markedsføres, bliver underkastet en grundig miljø- og sundhedsmæssig risikovurdering.

Vurderingen skal have sit fundament i forsigtighedsprincippet, som flere var inde på, og det blev sagt af hr. Jørn Jespersen: Der skal ikke ske nogen svækkelse af forsigtighedsprincippet i direktivet. Man kan være enig med ham i, at det vil være godt med en større operationalisering, og det er selvfølgelig noget af det, vi skal diskutere undervejs. Men selve det, at vi nu i

direktivet får det slået fast, tror jeg er utrolig vigtigt.

Vi må ikke se bort fra, at store dele af befolkningen er utrygge ved genteknologien. Det er derfor vigtigt, at vi diskuterer teknologiens fordele og ulemper i Folketinget og i samfundet, og igen har Danmark jo været på forkant med udviklingen, idet vi meget tidligt fik dansk lovgivning med inddragelse af offentligheden og videnskabelige institutioner osv. i forbindelse med vor egen sagsbehandling.

Som politikere og folkevalgte er det vores ansvar at fastlægge fornuftige rammer for udvikling og brug af genteknologi. Vi skal derfor bruge vore kræfter og al vor opfindsomhed på at skabe en regulering, der kan sikre, at anvendelsen af GMO'er finder sted på en miljø- og sundhedsmæssigt forsvarlig måde, som vi og borgerne i landet kan være tjent med.

I februar sidste år sendte Kommissionen forslaget til Rådet, som har behandlet forslaget på foreløbig tre rådsmøder sidste år. I forslaget er der mange elementer, som er positive, og som er vigtige for Danmark – elementer, der er væsentlige for at afgøre, om en genetisk modificeret organisme skal markedsføres til udsætning i naturen.

I december forelagde regeringen forud for rådsmødet sagen som forhandlingsoplæg i Folketingets Europaudvalg, og her præsenterede regeringen sine synspunkter om en række af de væsentlige temaer, jeg kort skal nævne her. Jeg kan sige, at så vidt jeg husker, var der ikke stærke indvendinger imod vore synspunkter, men de står selvfølgelig helt og holdent for regeringens egen regning.

Forud for enhver godkendelse til udsætning i miljøet af et gensplejset produkt eller en gensplejset organisme foretages en miljø- og sundhedsmæssig vurdering. Vurderingen er en sag for sag-vurdering, og den tager sit udgangspunkt i den trinvis udsætning i naturen af de genetisk modificerede organismer. Formålet med denne vurdering er at sikre, at der ikke markedsføres produkter, som man kan nære betænkelighed ved, og vurderingen skal være kritisk og tage så mange faktorer med som muligt.

Fra dansk side arbejder vi for, at den miljø-mæssige risikovurdering ud over direkte og øjeblikkelige virkninger også kommer til at omfatte indirekte og fremtidige virkninger på sundhed og miljø. En udvidet risikovurdering vil være en fordel for os, for en obligatorisk