

anden side må jeg også sige: Vi er tilfredse med, at man i Danmark er så relativt restriktiv, som man er, inden der bliver givet tilladelse til, at der sættes noget ud her. Befolkningen i Danmark er nervøse. Vi så det og hørte det på Teknologirådets konference for et par måneder siden, og jeg mener, at den linje, vi er slået ind på, er den rigtige.

Behandlingen af selve direktivforslaget, som er en revision af et forslag fra 1991, har form af en redegørelse her i dag, og til lejligheden er den altså – efter ønske, kan jeg forstå, fra Enhedslisten – løftet ud af Europaudvalget og herved i Folketingssalen, for at vi kan få lejlighed til at høre, hvad der ellers høres i Europaudvalgets lokaler.

Forslagets formål er opstramninger og forbedringer og frem for alt at få en ensartet og forbedret risikovurdering ved udsætning af GMO'ere i naturen. Det danske forhandlingsmandat, der er blevet givet på Europaudvalgets møde i december, går bl.a. ud på forbedret risikovurdering, der også kommer til at omfatte – og det er meget vigtigt – både indirekte og fremtidige virkninger på sundhed og miljø. Det er i den forbindelse også meget vigtigt, at Danmark bliver ved med i forbindelse med godkendelser omkring forsøgsudsætninger at sige nej til et forslag om, at det overgår til Europas produktlovgivning, der jo ikke er kendt for at være våbendrager for hverken miljø eller sundhed. Udsætningsdirektivet hører hjemme hos miljøkommissæren og ikke hos erhvervsinteresserne.

Jeg har engang hørt den italienske kommissær Bonino fortælle om de vanskeligheder, som brugerinteresser for miljø og sundhed har at kæmpe med i Fællesskabets kringelkroge, og det er bestemt ikke nemt, så derfor mener jeg, at Danmark virkelig må holde fast i et nej til, at forsøgsudsætninger af GMO'er overgår til produktlovgivningen. Skismaet mellem miljø og handel, som kendes både herhjemme fra og internationalt, er et problem, der skal takles hver eneste gang, man møder det.

Mærkning er en anden stor sag i denne sammenhæng. Vi mener, der skal mærkes f.eks. på genmodificerede frø, så man kan følge, om jeg så må sige, væksten eller processen hele vejen frem til forbrugeren. Det er besværligt. Det er sikkert heller ikke nemt at få det gennemført, men jeg mener, at forbrugersikkerheden i øjeblikket i hvert fald kræver det.

Der er andre forbedrende elementer i direktivforslaget, som skal behandles på et møde her i slutningen af juni i Ministerrådet endnu en gang. Europa-Parlamentet er inddraget i sagen, og de har faktisk stillet, synes jeg, nogle udmærkede forslag, hvoraf jeg skal nævne to. Det ene går ud på, at der ikke må udsættes GMO'er med gener, der giver resistens over for antibiotika, som bruges til medicinsk behandling af mennesker og dyr. Og det andet mindst lige så interessante er, at Parlamentet har foreslået, at der bliver lavet en liste med visse kategorier af GMO'er, der kan være uacceptable for miljø, for sundhed enten hos mennesker eller dyr. Det støtter vi.

I Det Radikale Venstre synes vi, det er udmærket, at vi får den her debat, og vi vil følge med i, hvad miljøministeren kan melde tilbage fra de efterfølgende forhandlinger.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Efter Enhedslistens opfattelse er det med hensyn til de forbedringer, som der tales så meget om fra en række partier i forbindelse med den her debat, for det første meget tvivlsomt, om de nogen sinde kommer med i det endelige direktiv. Det er der desværre ikke meget udsigt til. Og for det andet er de såkaldte forbedringer hovedsagelig af kosmetisk art, hvorimod de forringelser, der er indbygget i direktivforslaget, punkt for punkt er af meget konkret og bastant og virkningsfuld art i den forkerte retning. Det gælder f.eks. overførslen af en række godkendelser på markedsføringsområdet til produktlovgivningen.

Derfor er det faktisk en stor skuffelse for Enhedslisten at overvære regeringspartierne og SF's indlæg her under debatten i dag. For vi har den opfattelse, at de tre partier er slået ind på en nederlagslinje, der fører frem til, at man altså får godkendt et regelsæt i EU, der vil tillade, at stribevis af gensplejsede organismer kommer ud i naturen på et tidspunkt, hvor ingen kan overskue – som også fru Vibeke Peschardt ganske korrekt faktisk selv erkendte det – hvad alle disse udsætninger af gensplejsede organismer i virkeligheden vil have af virkninger på naturen og på menneskers sundhed. F.eks. er der undersøgelser i Storbritannien, der tyder på, at der opstår flere allergitilfælde som følge af, at man har introduceret gensplejsede fødevarer.