

skal mærkes, hvis de er fremstillet på basis af gensplejsning?

(Kort bemærkning).

Margot Torp (S):

I Socialdemokratiet er vi enige om, at der skal vurderes på nytteværdien, men jeg tror ikke, at det vil være helt så stort et kardinalpunkt, som f.eks. om ting kan flyttes nemt fra et direktiv til et andet, men det er en del af vores debatoplæg. Vi mener helt bestemt, at der skal kigges på det på samme måde, som der skal kigges på de etiske aspekter.

Vi er også meget imod den dér vattede »kan måske indeholde gensplejsede organismer«. Vi mener, at det vil være med til at udvande hele området og sløve befolkningens opmærksomhed, så jeg er overbevist om, at regeringen vil arbejde for, at vi får en meget mere markant mærkning, om der er gensplejsede organismer i eller der ikke er.

Så kan der være tale om, at man måske skal ind og finde grænseværdier, fordi der kan være helt absurde situationer, som f.eks., at der er en lille smule frø tilbage i en stor container, som har transporteret genmodificeret frø eller korn, før det andet kom ind. Så jeg tror nok, at man kan have noget med om en grænseværdi i hvert fald.

Til hr. Keld Albrechtsens spørgsmål, om vi ikke er meget, meget kategoriske. Jamen det er jo nok netop forskellen mellem Enhedslisten og Socialdemokratiet. Vi vil til enhver tid afveje det samlede sæt af muligheder for at opnå så meget som muligt. Det er jeg slet ikke i tvivl om. Men jeg synes også, at jeg i min ordførertale klart sagde, at der også var tidsler, der skulle luges ud.

Der ligger et langt arbejde forude, hvor både Parlamentet, Kommissionen og Rådet skal finde en løsning, og det er jo faktisk sådan, at Parlamentet kan spænde ben for det hele. Hvis de ikke siger ja til en fælles løsning, så bliver der ingen fælles løsning, så hænger vi på det gamle direktiv.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen jeg kan høre, at der er en meget, meget alvorlig meningsforskel mellem Socialdemokratiet og Enhedslisten i den her sag.

Efter min opfattelse er dette her så alvorligt, at ikke engang halvdårlige regler efter min mening kan komme på tale, og det, man er ved at

vedtage, er i bedste fald halvdårlige regler, der under alle omstændigheder åbner op for stribevis af godkendelser af gensplejsede organismer.

Jeg vil godt spørge, om det ikke har været Socialdemokratiets holdning indtil nu, at man faktisk skulle have et moratorium, altså simpelt hen et stop for godkendelse af gensplejsede organismer, i hvert fald indtil man kunne få et ordentligt regelsæt, og om ikke det makværk, ja, jeg vil næsten sige fupnummer, man er på vej til her, fordi man jo altså accepterer overflytning til et dårligere regelsæt af en hel masse godkendelser, faktisk er den helt forkerte måde at gribe tingene an på.

Jeg har lagt mærke til, at Torben Lund f.eks. har slået til lyd for, at man skulle have dette moratorium, i hvert fald indtil man kunne få et ordentligt regelsæt. Var det så ikke bedre, at man sagde, at dette simpelt hen ikke duer, det kan ikke være et forsvarligt arbejdsgrundlag, det bliver de multinationale selskabers redskab og ikke miljøets, og så sende det tilbage til Kommissionen og sige: Om igen, duer ikke?

Jeg appellerer endnu engang til den socialdemokratiske ordfører.

(Kort bemærkning).

Margot Torp (S):

Jamen så er prisen, at vi har et direktiv, som heller ikke er tilfredsstillende, så derfor er jeg slet ikke enig i hr. Keld Albrechtsens holdninger. Jeg synes, det er utrolig vigtigt, at vi tager de forbedringer, der er nu, prøver at fastholde dem, prøver at gøre de ting, der stadig væk ikke er gode nok, bedre. Hr. Keld Albrechtsen skal vide, at der er stærke kræfter alle vegne, både herhjemme og i EU, der gerne vil forringe det yderligere, så der er stadig væk en kamp. Det er de dér mange, små skridt og de lange, seje træk, som jeg er overbevist om i det lange løb fører længst.

Så synes jeg i øvrigt ikke, at de forbedringer, der er, er så dårlige.

Helga Moos (V):

Med det her forslag til ændring af direktivet om udsætning af GMO'er i miljøet synes jeg, der er lagt nogle fornuftige rammer for udsætning og markedsføring. Hvis vi kan udfylde rammerne lige så fornuftigt, som de er lagt, vil vi være nået langt.

Ser man på formålet med forslaget, er der gode intentioner i det. Det er fornuftigt, at de procedurer, der skal anvendes, skal stå i rime-