

(Kort bemærkning).

Margot Torp (S):

Først til hr. Keld Albrechtsen: Altså, jeg synes nok, at man i det forslag, som det ligger nu, kan finde en række stramninger og forbedringer, bl.a. en fælles risikovurdering på et højere niveau, og også at virksomhederne skal lave en overvågningsplan, at der sættes nogle tidsrammer, som forhåbentlig bliver så tæt på 7 år som overhovedet muligt.

Det er jeg slet ikke i tvivl om, og jeg mener, at det virkelig er i Danmarks overordnede interesse, at vi får så bred en fælles lovgivning på det her område som overhovedet muligt – sådan en samhandelsnation, som vi er.

Vi er helt klart blandt dem, der henstiller til miljøministeren at arbejde for, at antibiotikaresistente markørgener skal ud. Der er andre markørgener, og det virker helt urimeligt, at man fastholder denne her. Jeg er overbevist om, at miljøministeren arbejder for at få det her ud. Det er i hvert fald vores henstilling til ham.

Så til både hr. Jørn Jespersen og hr. Keld Albrechtsen omkring det at overflytte fra det her direktiv til andre direktiver: Jeg må dér sige, at det godt kan være bekymrende, at vi får lavet et måske meget fint direktiv her, som så bliver lidt tømt for indhold.

Jeg synes stadig væk, at vi skal satse på at få lavet et så godt direktiv som overhovedet muligt og så, som jeg nævnte i min tale, bruge det som model for de andre. For det er helt klart vigtigt, at vi så vidt muligt får den samme risikovurdering, den samme høje sikkerhed i alle direktiverne, så det ikke kan betale sig at flytte rundt med produkterne. Jeg mener også, at produktdirektivet er langt mere relevant i den her sammenhæng end novel food-direktivet vil være.

Til hr. Jørn Jespersen: Jeg er næsten nødt til, at hr. Jørn Jespersen spørger igen.

Formanden:

Ja, tiden er gået.

Hr. Keld Albrechtsen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, det er lidt rystende, at både fru Margot Torp og hr. Jørn Jespersen kan hævde, at det her direktiv skulle være udtryk for en forbedring, når det, man jo kan se i forslaget, er, at der for en lang række produkter vil blive

indført en hurtigere sagsbehandling, hvor der endda bliver sat en kort tidsfrist for, hvornår Kommissionen skal være færdig med de videnskabelige undersøgelser, sådan at de store multinationale selskaber, der kører det her gensplejsning, kan presse Kommissionen til at gennemføre undersøgelserne på kortere tid, end det er forsvarligt.

Det kalder man en forbedring. Jeg ville sige, at det er en alvorlig forringelse, vi står overfor, sammenholdt med at direktivet jo er hullet som en si på de afgørende spørgsmål, f.eks. markedsføring, hvor reglerne allerede på forhånd, ved vi nu, bliver ført over i andre direktiver, hvor der gælder alle mulige dårlige procedure-regler, såkaldte komitéprocedurer. Derfor spurgte jeg: Vil Socialdemokratiet stå kategorisk fast på, at en sådan overførsel ikke må finde sted?

Jeg må også spørge én gang til – det er muligt, at jeg ikke har hørt ordentligt efter – men jeg vil spørge én gang til: Er der grænser for Socialdemokratiet? Er der nogle kardinalpunkter, hvor Socialdemokratiet vil sige: Her står vi fast, ellers stemmer vi nej?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg har forståelse for, at den socialdemokratiske ordfører ikke kunne nå at svare på alle spørgsmålene. Derfor vil jeg godt give hende lejlighed til at nå at svare på de sidste.

De spørgsmål, der mangler svar på, er for det første, om Socialdemokratiet er enig i, at der skal indgå en vurdering af den samfundsmæssige nytteværdi, når vi tager stilling til et nyt gensplejset produkt, sådan at hvis der ikke kan dokumenteres nogen samfundsmæssig nytteværdi, så kan man alene på det grundlag sige nej til ansøgningen.

Så er jeg glad for svaret om overflytning til produktdirektiver. Der er vi enige om, at vi skal bevare det samme beskyttelsesniveau. Det er klart, at det er direktivet om udsætning, vi diskuterer nu, men det skal jo ses i en helhed, og derfor er det et vigtigt signal at få sendt, også i denne her debat.

Jeg er også glad for svaret omkring antibiotikaresistens. Der er vi helt enige.

Det sidste var to spørgsmål om mærkningen: Er Socialdemokratiet enig i, at en mærkning, der hedder »kan indeholde« ikke er hensigtsmæssig? Og er Socialdemokratiet enig i, at afledte produkter, som f.eks. kød og mælk, også