

deres ved en eventuel fornyelse af en godkendelse, og at Kommissionen vil vægte etiske aspekter i højere grad ved at inddrage en etisk komité i vurderingerne. Det kunne måske forstærkes med nogle etisk guidelines og krav til virksomhederne om at forholde sig til emnet i ansøgningen.

Vi håber meget, at det lykkes at få fastholdt en tidsbegrænsning så tæt på de 7 år som overhovedet muligt, når det gælder tilladelse til udsætning og markedsføring. Og vi går ind for at gøre beslutningsprocessen mellem staterne mere gennemsigtige og ensartede baseret på fælles risikovurdering, men lægger vægt på, at det sker på et meget højt sikkerhedsmæssigt niveau.

Vi henstiller til regeringen at arbejde så effektivt for en mærkningsordning som overhovedet muligt, da det er en forudsætning for, at der sker en effektiv mærkning i de senere led i forarbejdningskæden.

Vi håber også, at miljøministeren vil arbejde på at få et civilretligt ansvar ind i det her direktivforslag eller også ind i et mere generelt direktivforslag om civilretligt ansvar. Det mener vi er meget vigtigt i et land, hvor vi igen og igen har oplevet, at producenter kan producere ting, som er farlige, og som samfundet så efterfølgende skal betale for at rette op på, hvis det overhovedet kan rettes op. Så jeg synes, det er vigtigt, at vi får lavet nogle forsikringsordninger her.

Alt i alt ser vi frem til, at de miljøvenlige kræfter i Råd, Kommission og Parlament tilsammen i det videre arbejde får skabt et direktiv, som kan danne model for alle andre direktiver på GMO-området og bevirke, at EU kan presse på i WTO for høje standarder, der sikrer miljøet og menneskers sundhed i en fremtid præget af de bioteknologiske industriers fremmarch.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det overraskede mig, at jeg kunne læse i Politiken i dag, at Socialdemokratiets spidskandidat til parlamentsvalget, Torben Lund, ligefrem kunne mene, at det direktivforslag, der ligger nu her, ville føre til fremme og forbedring af reglerne. Det håber jeg ikke er Socialdemokratiets opfattelse her i Tinget.

Jeg vil godt spørge: Når nu den socialdemokratiske ordfører synes indstillet på kompromis,

betyder det så, at de krav, som man har stillet f.eks. fra Parlamentets side om, at der skal være et forbud mod gener, der kan have forbindelse med resistens over for antibiotika, at det skal opfyldes som forudsætning for, at det danske socialdemokrati vil sige ja?

Betyder det også, at det danske Socialdemokrati som forudsætning for at sige ja vil fastholde, at der ikke må ske en overførsel af store områder af de her gengodkendelser til andre regelsæt som f.eks. det såkaldte novel food, hvor der gælder helt andre regler? Direktivet er jo åbent som en ladeport for, at man bare flytter store grupper af godkendelser ud og afgør det andre steder.

Vil Socialdemokratiet stå fast på de krav, eller betyder snakken om kompromis, at man bøjer sig, når det kommer til stykket?

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

I SF er vi enige med den socialdemokratiske ordfører i, at der er tale om en række forbedringer og stramninger i det foreliggende forslag til direktiv i forhold til det gældende direktiv og de udkast, vi har set før.

Men der er fem konkrete ting, hvor jeg godt vil have et svar på, hvordan den socialdemokratiske indstilling er på baggrund af det debatoplæg, som Socialdemokratiet har udgivet.

Punkt 1: Er Socialdemokratiet indstillet på, at Danmark i forhandlingerne skal sige, at vi også skal have en vurdering af den samfundsmæssige nytteværdi af de gensplejsede produkter, sådan at hvis vi ikke kan påvise nogen nytteværdi, der matcher de risici, der måtte være, så skal man alene på det grundlag kunne sige nej.

Punkt 2: Er Socialdemokratiet enig i, at hvis man overflytter lovgivningen til andre områder, og her er det ikke novel food, jeg tænker på, for det tror jeg ikke er realistisk, men den såkaldte produktlovgivning, f.eks. frødirektivet, kan det kun ske under forudsætning af, at beskyttelsesniveauet er fuldstændig det samme med hensyn til miljøgaranti osv.?

Er Socialdemokratiet enig i, at vi skal sige nej til antibiotikaresistens? Er Socialdemokratiet enig i, at mærkningen ikke skal kunne rumme formuleringen »kan måske indeholde«?

Og endelig: Er man enig i, at produkter, der er produceret på baggrund af gensplejsede organismer, f.eks. kød og mælk, også skal mærkes?