

Nationalscene, som vi jo alle sammen er så stolte af. Ingen har i dag været i tvivl om, at Nationalscenen hører til i København. Sådan må det være. Men det er vel og mærke ikke Københavns Nationalscene; det er Danmarks Nationalscene. Og det er Danmarks Nationalscenes fremtid, der er på spil, og derfor synes jeg, at det er dét, vi skal koncentrere debatten om nu og i fremtiden. Selvfølgelig skal der også investeres i provinsen, men det er en anden dagsorden. Det er en anden debat.

I forhold til teatrets økonomi: Vi har endnu ikke indgået en aftale om, hvordan driftsøkonomien skal se ud de næste 4 år, men vi ved nogenlunde, hvad det er for en ramme, vi leger indenfor, vi spiller indenfor. Det er et sted mellem 270 mio. kr. og lidt over 300 mio. kr. I forbindelse med finanslovforhandlingerne vil vi lægge os fast på det endelige beløb.

Men lad mig med det samme sige til fru Margrete Auken, at selv om der nu er enighed om at bygge et skuespilhus, og at det sandsynligvis vil koste omkring 10 mio. kr. yderligere i drift til skuespillet, så er der jo ikke taget stilling til, hvor de penge skal komme fra. Det er ikke sådan, at operaen og balletten skal skrante eller skal på skrump, for at der kan blive plads til at bygge et nyt skuespilhus.

I virkeligheden er det jo først i forbindelse med den næste 4-års-aftale, at vi kommer til at tage stilling til, hvordan finansieringen af skuespilhuset skal se ud på driftsiden, fordi huset ikke er færdigt før.

I øvrigt til bemærkningerne, der er faldet om anlægsinvesteringerne, om, at det er mange penge – jeg tror både hr. Poul Nødgaard og hr. Kim Behnke var inde på det – vil jeg sige, at ja, det er mange penge, men det er også en investering, der står i mange år. Nationalscenen vil stå i det 21. århundrede og forhåbentlig i det 22. århundrede, så det er en investering i fremtiden. Det er en investering i vores fremtid, i vores fælles fremtid; en investering som sandsynligvis også vil tiltrække væsentlige erhvervsinvesteringer. Vi ved alle sammen, at forudsætningen for at tiltrække god arbejdskraft og tiltrække udenlandske investeringer er, at man har et stærkt kulturliv, at man har stærke kulturinstitutioner. Så derfor er det her absolut en fornuftig investering.

Der er også blevet talt om, hvordan Københavns Kommune eventuelt skal bidrage til finansieringen af et skuespilhus. Jeg havde den fornøjelse at have et møde med en meget stor

del af Borgerrepræsentationen netop for at drøfte det her spørgsmål. Ved mødet lagde regeringens forslag frem til placeringen af et skuespilhus, ét forslag var i Hirschsprungkarreen, et andet forslag var så Turbinehalløsningen.

Og det var meget klart, at Borgerrepræsentationen ikke brød sig om løsningen i Hirschsprungkarreen, som for os ville have været den billigste, fordi vi selv ejede grunden, fordi vi selv ejede huset. Til gengæld udtrykte Borgerrepræsentationen noget, der lignede begejstring i forhold til Turbinehalløsningen, og derfor er jeg da ganske overbevist om, at Københavns Kommune vil være optaget af, vil være interesseret i at gå ind og være med til at løse de problemer, der er med den grund, som Turbinehallerne ligger på. Der er problemer med nogle ledninger, der skal flyttes. Det lyder måske så enkelt, det er det ikke. Og så er der problemer med asbest; selve asbestproblemet er vurderet til at koste omkring 50 mio. kr.

I den kommende tid går vi i gang med forhandlingerne med Københavns Kommune for forhåbentlig at finde frem til en fornuftig løsning.

I forhold til et kommende musik- og operahus skal vi selvfølgelig også på et senere tidspunkt finde frem til en fornuftig finansieringsplan, hvor vi må finde ud af: Hvor meget er det, at Københavns Kommune, Københavns Amt eventuelt kan bidrage til, hvordan kan Sjællands Symfoniorkester, hvordan kan Danmarks Radio, hvordan kan Det Kongelige Teater gå ind og bidrage til driftsfinansieringen af et musik- og operahus?

Lad mig slutte her med at sige: Vi har et godt Kongeligt Teater. Det kan blive endnu bedre, hvis vi slækker på skøderne og sætter fulde sejl. Jeg er meget glad for, at mindst fire partier har udvist det kulturpolitiske mod, der skal til for at sikre Det Kongelige Teater en ordentlig kurs ind i det 21. århundrede. Tak.

#### **Margrete Auken (SF):**

Jeg vil godt allerførst takke ministeren for, at vi har fået debatten her. Jeg synes, det er godt, at vi kunne gøre det, og jeg tror, det er klogt, at vi har haft den som en redegørelsesdebat og ikke som en forespørgselsdebat – også at vi har haft tid nok til at komme ned i problemerne. En uforbeholden tak for det.

Så vil jeg sige, at jeg i grunden ikke synes, vi blev så forfærdelig meget klogere på det dér med indholdet. Jeg er enig med ministeren i, at