

vi selvfølgelig for det skuespilhus. I det omfang, vi inddrages i forliget og forhandlingerne, stemmer vi for det skuespilhus, selv om vi ikke synes, det er den bedste idé, men vi var jo ikke med til at forhandle. Vi blev indbudt til at tilslutte os forliget.

Det gjorde vi så, for der var gode ting i det, ikke mindst det, som De Konservative sagde, som strider mod meget af, hvad der ellers er blevet sagt, og mod meget af hvad der har stået i redegørelsen. Men det er da klart, at hvis jeg skal have tiltrådt en forligstekst, som er en anden end den tekst, jeg har set, så har jeg da ikke kunnet anbefale den til min gruppe og sige, at her ligger der en forligstekst, og så ligger der en hel masse bagved, jeg ved ikke, hvad det er, og det skal jeg så sige, vi så bare skal sige ja til, uanset hvordan. Det har vi selvfølgelig ikke tilsluttet os, fordi det er simpelt hen ikke godt.

Vi har tilsluttet os for at kunne gå ind og være med til at arbejde for, at skuespillet fik så gode vilkår som muligt under de ikke, synes jeg, geniale forudsætninger, som der var flertal for, men okay, og at vi derefter kunne arbejde for, at vi fik et ordentligt operahus, som jeg jo altså hørte nu i den foregående debat faktisk ligger i forligsteksten.

Det er da klart, at hvis de andre ordførere siger: Jamen man kan kun være med, hvis man tilslutter sig de der gribende fællesforestillinger. . . Jeg glæder mig til at få hr. Peter Duetoft til at skildre, hvad de går ud på, for det er der ingen, der har kunnet endnu, og han skal blive holdt fast på det, skal jeg edderminsanden garantere ham. Så skal han komme til at skildre for mig, hvad det er for noget med de fællesforestillinger. Det er ingen af de andre, der kan svare på det, ministeren kan heller ikke, ja, altså medmindre det Hotel Proforma.

Og jeg vil altså også lige sige: Hvis det er det, der er betingelsen, så er det klart, at vi er spærket ud af forliget, for så tåbelige er vi da ikke, at vi går ind og laver noget, der ødelægger teatret.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Poul Nødgaard som ordfører.

Poul Nødgaard (DF):

Nu skal vi jo se at blive færdige med den her debat, så jeg skal gøre det ganske kort.

Jeg har tidligere sagt, men jeg vil godt lige gentage det: Selvfølgelig skal et land have en landsscene, og den skal ligge her i København.

Om den skal ligge i hovedstaden, er der heller ikke nogen form for diskussion om, og at teatret har nogle lokaleproblemer, er vistnok også rigtigt. Og de lokaleproblemer er åbenbart så store, at vi på den såkaldte kulturkonference på Louisiana i Humlebæk hørte om et projekt til 2,3 mia. kr., som blev fremlagt af en økonomi-chef, hvis ikke jeg husker helt forkert.

Det projekt er så for længst blevet skrinlagt, for det er da meget godt at se nogle tanker med visioner i, men det var der altså ikke nogen politiske muligheder for, så det er altså nu blevet til den såkaldte Turbinehalløsning til 683 mio. kr., som er opført på finansloven.

Jeg vil nu i mit korte indlæg her mest beskæftige mig med alle de spørgsmål, der ikke er blevet besvaret i dag, alle de ubesvarede spørgsmål.

Vi har f.eks. ikke hørt spor om de store forureningsfjernelsesudgifter, der er i forbindelse med Turbinehalforslaget, altså hvad dét koster, og hvem der betaler det, men ministeren eller hr. Peter Duetoft, som jo er nogle af de kompetente folk i de her forhandlinger, kunne måske besvare det spørgsmål.

Og så er der driftsindtægterne:

Der har jo været noget om – det har jeg hørt i min høresnegl, og nu må hr. Duetoft godt kigge mig meget bestemt i øjnene – at CD har fået forpurret, at Det Kongelige Teater skal have nogle ekstraindtægter.

Det er, hvad jeg har hørt, men jeg ved ikke, om det passer, og hvis det ikke gør, giver jeg selvfølgelig en undskyldning for min udtalelse. Men der stod altså tidligere i alt det om Det Kongelige Teater, at indtægterne over en år-række skulle forøges ganske væsentligt, formentlig i form af ekstra billetindtægter, og hvad ved jeg, og så ser jeg nu, at der i den her tekst har sneget sig halvanden linje ind om, at disse ekstraindtægter skal reduceres væsentligt.

Det er jo helt fantastisk, så jeg kunne godt tænke mig at få at vide, hvem der har ansvaret for dét, og hvorfor man ikke vil have nogen ekstraindtægter.

Ville det ikke være rimeligt, når man nu ofrer 700 mio. kr., sådan som et flertal er i gang med, så også at se på, om man kunne få nogle ekstraindtægter?

Nu er det ikke, fordi jeg mener, at vi skal have amerikanske tilstande i Danmark, men vi er da nogle stykker her i salen, der har været i New York og er gået i teatret dér, og dér lægger man jo gladeligt 700-800 kr. for at sidde i et